

مصنف: عبد الکریم مشتاق

اس کتاب کو پڑھ کر سینکڑوں افراد حق کو پہچان گئے

۱۲

انتساب

یہ کتاب میرے اپنے والدہ ماجدہ مسماۃ اللہ وسائی مرحومہ و
منفورہ کے نام منسوب کرتا ہوں جنہ کے پُر غلو صد سے کوششوں اور
عمد و تربیت سے مجھے اسے کار خیر میں مدد لینے کا موقع نصیب
ہوا۔ مومنین سے استدعا ہے کہ مرحومہ کے لئے دعائے خیر فرمائیں
اور ایصالِ ثواب کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھیں۔ شکریہ
ملتی ہے

عبد الکریم مشتاق

3/6/11/8 - ناظم آباد۔ کراچی ۱۸

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۴	۱ ضروری گذارش	۱
۱۵	۲ سپاس گذاری	۲
۱۷	۳ چودہ مسئلے اور انکا تجزیہ	۳
	۴ چودہ مسئلے پڑھ کر شیدہ ہونے والے معجزات	۴
۲۷	۵ کچھ چند خطوط	۵
۳۸	۶ تقریظ حافظ کفایت حسین صاحب قیاد علی السلفی	۶
۳۹	۷ تقریظ تاج العلماء مولانا محمد رفیع صاحب قیاد محمد النور	۷
۴۰	۸ مقدمہ	۸
	۱ پہلا سوال :- تم لوگ رو تے پیئے کیوں	
	ہو کیا اسلام کی شریعت رو نے پیئے اور	
۴۲	آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے ؟	۴۲
۴۲	۹ اثبات از عقل و فطرت	۹
۴۲	۱۰ رونا	۱۰
۴۷	۱۱ ماتم بنظر فطرت و شعور	۱۱
۵۰	۱۲ گریہ و زاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت	۱۲
۵۱	۱۳ اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت	۱۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۱۴	۱۴ رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت آمنہؑ کی قبر پر رونا	۵۴
۱۵	۱۵ عام المحزون (غم کا سال) دلیل عزاداری ہے	۵۵
۱۶	۱۶ سنتِ آئمہؑ	۵۵
۱۷	۱۷ گریہ اور مین کرنا (اثبات از کتبِ اہل سنت)	۵۶
۱۸	۱۸ وفاتِ ابوطالبؑ پر آنحضرتؐ کا آہ و بکا کرنا	۵۸
۱۹	۱۹ اثباتِ ماتم از کتبِ سنن	۵۹
۲۰	۲۰ مؤذن رسولؐ حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا	۶۰
۲۱	۲۱ تکمیلِ شریعت کے بعد ماتم	۶۱
۲۲	۲۲ حضرت عثمانؓ پر ان کی بیویوں نے ماتم کیا	۶۲
۲۳	۲۳ صحابی خالد بن ولیدؓ کا ماتم	۶۲
۲۴	۲۴ شہادتِ حسینؑ کے بعد آل رسولؐ کا ماتم	۶۲
۲۵	۲۵ امام احمد بن حنبلؑ کی وفات پر ماتم	۶۳
۲۶	۲۶ مرثیہ خوانی اور حضرت عمرؓ	۶۴
۲۷	۲۷ حضرت شیخ عبدالقادر بغدادیؒ کا قول	۶۵
۲۸	۲۸ قرآن مجید اور عزاداری	۶۵
۲۹	۲۹ جوازِ گریہ از قسداں حکیم	۶۸
۳۰	۳۰ روزِ نالہ شناختِ حق ہے	۶۹
۳۱	۳۱ غم و رنج کے موقع پر روزِ ناجائز ہے	۶۹

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۳۲	۳۲ ود صبر کیا ہے؟	۷۰
۳۳	۳۳ اثباتِ ماتم از قسداں مجید	۷۱
۳۴	۳۴ وس "صلکت" کے معنی	۷۲
۳۵	۳۵ بین و وادلا کرنا اور قرآن	۷۴
۳۶	۳۶ صداقتِ صدیق پر اعتبار کیجئے	۷۶
۳۷	۳۷ دوسرا سوال :- زنجیر وغیرہ سے ماتم	۲
۳۸	۳۸ کیونکر جائز ہے؟	۷۸
۳۹	۳۹ زنجیری ماتم کی ساتھی و معجزاتی دلیل	۸۵
۴۰	۴۰ تیسرا سوال :- کیا تعزیہ اور گھوڑا	۳
۴۱	۴۱ لگانا ٹھیک ہے جب کہ گھوڑے کو ذاتی	
۴۲	۴۲ استعمال میں بھی لایا جاتا ہے - کیا یہ شرک	
۴۳	۴۳ نہیں ہے؟	۸۶
۴۴	۴۴ چوتھا سوال :- بقولِ کلامِ الہی شہید	۴
۴۵	۴۵ ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی؟	۹۴
۴۶	۴۶ من گھڑت خیال	۹۸

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۴۲	۵ پانچواں سوال :- اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا مرقیہ اور نوحہ خوانی میں مخدرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے ؟ کیا یہ بے حرمتی نہیں ہے ؟	۱۰۱
۴۳	۶ چھٹا سوال :- شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں اور اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں ۔ کیا حقیقت یہی ہے ؟	۱۰۸
۴۴	۷ ساتواں سوال :- کیا شیعہ فرقہ دوسرے سرکارِ دو عالم میں وجود رکھتا تھا ؟ اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں	۱۱۸

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۴۵	۱ اصطلاحی معنی	۱۱۹
۴۶	ب بشارت رسولؐ	۱۲۳
۴۷	۸ آنکھوں باب : شہداء امام حسین علیہ السلام میں یزیدؒ کا کوئی ارادہ نہ تھا کیا واقعہ کر بلا اہل کوفہ کی حرص منصب انعام کا نتیجہ نہ تھا ؟ کیا یزیدؒ نے قتلِ حسینؑ کا حکم دیا تھا ؟	۱۲۵
۴۸	۱ حدیث مغفور اور یزیدؒ	۱۳۲
۴۹	ب جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون	۱۳۴
۵۰	ج ایک دلدل	۱۳۷
۵۱	د یزیدی سلاح	۱۳۸
۵۲	س الشہد فرشتوں اور لوگوں کی لعنت گشتی یزیدؒ	۱۳۹
۵۳	ص امام احمد بن حنبلؒ کا ناطق فیصلہ اور اپنے فرزند کو خصوصی نصیحت	۱۴۰
۵۵	ص حافظ ابن کثیرؒ کی زبان سے کردار یزیدؒ	۱۴۱
۵۶	من علامہ ابن کثیرؒ نے یزید کو قتلِ حسینؑ کا مجرم قرار دیا	۱۴۲
۵۷	ط یزیدؒ اپنے ہی بیٹے کی نظر میں	۱۴۲

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۵۸	۹ نواد باب :- کیا اہلیت میں ازواج رسولؐ بھی شامل نہیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہؑ کو اہل کہا گیا ہے ؟	۱۴۴
۵۹	۱ اصحابی کا نجوم	۱۵۰
۶۰	۱۰ دسواں سوال :- تم نماز ہاتھ کھول کر کیوں پڑھتے ہو اور علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو ؟	۱۵۳
۶۱	۱ مخالف عقلی دلیل	۱۵۷
۶۲	ب تردید	۱۵۸
۶۳	ج مخالف نقلی دلیل ۱	۱۵۹
۶۴	د تردید	۱۶۰
۶۵	۷ مخالف نقلی دلیل ۲	۱۶۲
۶۶	۸ جواب دلیل	۱۶۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۶۷	ص تیسری مخالف دلیل اور جواب	۱۶۳
۶۸	ط چوتھی مخالف دلیل مع جواب	۱۶۳
۶۹	ع اللہ بندے ہاتھ پسند نہیں فرماتا	۱۶۴
۷۰	ف ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت	۱۶۷
۷۱	ق جرح ۱	۱۶۷
۷۲	ک جرح ۲	۱۶۷
۷۳	ل جرح ۳ و ۴	۱۶۸
۷۴	م جرح ۵	۱۶۹
۷۵	ن جرح ۶	۱۶۹
۷۶	و جرح ۷	۱۷۰
۷۷	ز جرح ۸	۱۷۰
۷۸	ح جرح ۹	۱۷۰
۷۹	ط ہاتھ کھولنے کے دلائل	۱۷۱
۸۰	ی شاہ محمد اسماعیل شہید کا اعتراف	۱۷۱
۸۱	۱ علامہ وحید الزمان کا اقرار	۱۷۱
۸۲	۲ عبد اللہ بن زبیر کی نماز	۱۷۲
۸۳	۳ نماز رسولؐ و صحابہ اور امام مالک کا قول	۱۷۲
۸۴	۴ ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر جدید ہے	۱۷۲

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۶	سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟	۹۲
۱۸۷	چودھواں سوال ہم تم لوگ صحابہ کرام	۹۳
۱۸۸	خصوصاً حضرات ابوبکر، عمر اور عثمان کو حضرت علی	۹۴
۱۸۹	کے برابر کیوں نہیں سمجھتے جب کہ چار یا ران نبی	۹۵
۱۹۰	ہم مرتبہ ہیں؟	۹۶
۱۹۱	فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت	۹۷
۱۹۲	حضرت علی اور قرآنی فضیلتیں	۹۸
۱۹۳	فضیلت علی بزبان حضرت ابوبکر	۹۹
۱۹۴	حضرت عمر کا اعتزاز اور شان علی	۱۰۰
۱۹۵	حضرت عثمان کا اقرار اور مولانا علی کی فضیلت	۱۰۱
۱۹۶	شان علی بزبان علی (خطبہ البیان)	۱۰۲

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۷	ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم موطا	۸۵
۱۸۸	اس ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟	۸۶
۱۸۹	وص علی و لحس اللہ	۸۷
۱۹۰	گیارہواں سوال: "نعرہ تکبیر"	۸۸
۱۹۱	"نعرہ رسالت" کی بجائے "نعرہ حیدری" کثرت	۸۹
۱۹۲	سے کیوں لگاتے ہو؟	۹۰
۱۹۳	"نعرہ یا علی" اللہ کا نعرہ ہے	۹۱
۱۹۴	بارہواں سوال: محمد کے علاوہ	۹۲
۱۹۵	کسی سے مدد مانگنا شرک ہے، اس لئے	۹۳
۱۹۶	"یا علی" مدد کہنا شرک ہے۔	۹۴
۱۹۷	تیرہواں سوال: حضرت علی کے	۹۵
۱۹۸	گھر نبی کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمان	۹۶
۱۹۹	کے گھر دو۔ پھر حضرت علی کو حضرت عثمان	۹۷

پہلا سوال

سوال نمبر ۱ تم لوگ روتے پٹتے کیوں ہو کیا اسلام کی شریعت روتے پٹنے اور آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے؟

جواب اعزاز داری کے سلسلہ میں فی الحال ہم صرف تین پہلو مد نظر رکھتے ہوئے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ روشنی ڈالتے ہیں۔
۱) اثبات از عقل و فطرت۔
۲) اثبات از کتب اہل سنت والجماعت
۳) اثبات از قرآن

اثبات از عقل و فطرت سوال میں چند افعال مذکورہ ہیں یعنی رونا، پٹنا، آہ و فغاں کرنا ان میں سے ہر ایک فعل کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے ہیں کہ آیا یہ خلاف عقل و فطرت انسانی ہیں یا مطابق عقل اور مقتضائے فطرت؟

رونا اس ضمن میں سب سے پہلی چیز یہ ہے کہ رونا ایک قدرتی امر ہے۔ انسان لاکھ کوشش کرے کہ روئے مگر نہیں رو سکتا مگر وقتیہ اس کے حالات یا ماحول اس کے لئے رونے کے اسباب پیدا نہ

کریں۔ جب کوئی شخص بنا فطری رونا بھی چاہے تو بھی مجبور ہو کر اسے اپنے خیالات کو غم کی کیفیت کی طرف متوجہ کرنا پڑتا ہے لہذا تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ رونا مقتضائے فطرت ہے اس لئے عقل کے خلاف نہیں۔

(۲) اگر کوئی صاحب ہوش محراب انسان بازار میں سے روتا ہوا آپ کے سامنے سے گزرے اور آپ اپنے پہلو میں حساس دل رکھتے ہیں تو فطری طور پر آپ کے دل میں اس رونے والے کے لئے ہمدردی کے جذبات پیدا ہوں گے اور حساس دل کم از کم یہ تقاضا ضرور کرے گا کہ اس سے دریافت کیا جائے کہ کس مصیبت سے آنکھیں اشکبار ہوئی ہیں پھر اگر آپ کے لئے ممکن ہو گا تو اس کی مدد کریں گے اور دلا سہ دیں گے کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ رونا وہی ہے جو تکلیف یا مصیبت میں ہمدردی رونے کی وجہ سے کسی کو دیوانہ قرار دینا عقل سلیم رکھتے ہوئے آپ کیسے جائز سمجھیں گے؟ اس کے برعکس اگر کوئی شخص بازار میں ہنستا ہوا جا رہا ہو یا آپ کو دیکھ کر ہنستا ہو تو آپ کے دل میں ہمدردی کے جذبات پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ روزمرہ کا تجربہ اور مشاہدہ ہے۔

(۳) جب کوئی حساس انسان کوئی پردہ افسانہ یا کہانی پڑھتا ہے تو بعض مقامات پر اس کی آنکھیں اشکبار ہو جاتی ہیں حالانکہ اس کو یقین کامل ہوتا ہے کہ وہ کہانی یا افسانہ فرضی ہے لیکن تقاضائے فطرت اسے ولادیتا ہے اور رقیق القلب انسان دردناک فرضی قصوں پر بھی محسوس

ہی سے اشک بار ہو جاتا ہے۔

(۱) اگر خدا غواستہ آپ کو کسی کے ہاں صفتِ ماتم میں شریک ہونا پڑے متوفی کے اہل و عیال رونے پٹینے میں مصروف ہوں تو یہ یقیناً مامول کا اثر آپ پر بھی ہوگا۔ پریشانی اور غم کے اثرات آپ پر بھی اثر انداز ہوں گے۔ بلکہ اگر آپ رونا چاہیں گے اور آنسو نہ نکلیں تو یہ کوشش کریں گے کہ کم از کم رونے والی صورت ہی بن جائے۔ اس کے برخلاف اگر آپ رونے کی بجائے ہنسنا شروع کر دیں تو نتیجہ جو ہوگا خود ہی سمجھ لیں۔ یعنی آپ کا رونا تو اہل ماتم سے ہمدردی کا ثبوت ہوگا اور ہنسنا بے دردی اور سنگدلی کا مظاہرہ قرار پائے گا۔

(۵) عقلمند حضرات کے لئے ایک اور مثالی پیش کرتا ہوں کہ بالفرض کسی کو کسی آفیسر سے کوئی حاجت پیش آتی ہے اور اس کے سامنے روکر اس کی مدد مانگتا ہے تو وہ کچھ نہ کچھ مدد ضرور کرتا ہے اور اس کے پاس جا کر بلاوجہ ہنسنا شروع کر دیا جائے تو وہ برا لگیتے ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

(۶) حکماء اور اطباء کا قول ہے کہ رونے سے غبارِ دل دھل جاتا ہے اور انسان کی طبیعت و ماعنی اور قلبی لحاظ سے درست اور یکساں چلنے لگنے ہے لیکن دردناک واقعات پر نہ روزنامی نقطہ نظر سے مضر اور بعض مواقع پر خطرناک ہوتا ہے بلکہ کبھی جان لیوا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

(۷) کوئی انسان شہتے ہوتے پیدا نہیں ہوتا بلکہ جب دنیا میں آتا ہے

روتا ہے اور جب جاتا ہے دوسروں کو روتا دیتا ہے۔ اگر کوئی بچہ وقتِ ولادت نہ رونے تو اس کی زندگی مشکوک ہوتی ہے۔ پس "رونا" دلیلِ حیات ہے۔ اسی طرح انسان کی موت پس اگر کوئی آنسو بہانے والا نہ ہو تو لوگ یہی سمجھتے ہیں کہ اس کا وارث موجود نہیں ہے۔

رونا ایک ایسا فطری عمل ہے کہ جس سے ملحد و دہریے بھی انکار نہیں کر سکے۔ انہوں نے وجودِ خداوندی کا انکار تو کر دیا لیکن جب بھی کوئی مارہ پرست اس جہان سے رخصت ہوتا ہے تو اس کا سوگ انتہائی خلوص سے منایا جاتا ہے۔ سٹائن ماؤزے تنگ اور چرائن لائی کی مثالیں آپ حضرات کے سامنے ہیں۔ ماضی قریب میں چین کے انقلابی لیڈر آنجنائی ماؤزے تنگ کا انتقال ہوا۔ اہل چین اور دیگر ممالک میں جس طریقے سے ان کا سوگ منایا گیا ہے وہ آپ حضرات کے سامنے ہے۔ اگر ایسا کرنا معیوب ہوتا یا بے صبری ویزولی کا باعث ہوتا تو ایسی انقلابی قوم اس فعل کا ارتکاب نہ کرتی۔

(۸) رونا ایک ایسا معقول فعل ہے جو کسی کو کسی برائی میں نہیں ڈالتا۔ بلکہ رونے سے دوسروں کے دلوں میں ہمدردی پیدا ہوتی ہے۔ اور رونے والا دوسروں کا دل اسے حاصل کرنے کا فائدہ اٹھاتا ہے۔ کیوں کہ فطرتاً ہی گھٹا جاتا ہے کہ رونا ہمیشہ دی ہے جسے ناسازگار حالات یا واقعات غم کا سامنا ہو چکے رونا اختیار ہی فعل نہیں ہے۔ لہذا جس فعل میں انسان لاپرواہ و مجبور ہو وہ ناجائز کیسے ہو سکتا ہے؟

مندرجہ بالا اسطور سے اس بات پر واضح روشن طائی گئی کہ فطرت عقل کے مطابق رونا معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ رونے سے قلعہ بڑھتا جائے بلکہ جو لوگ دوسروں کو رونے سے منع کرتے ہیں زندگی میں کئی بار خود روئے ہیں۔

یاد رکھیے بڑی بات وہی ہوتی ہے جس کا نتیجہ بڑا ہو یا حرکت فعل کا اختصار نیت بد رہ ہو۔ اگر اس کام کا نتیجہ بڑا نہیں اور نیت بھی نیک ہے تو اسے بڑا کہنا بڑی بات ہے۔ ہم ناظرین کو دعوت مکر دیتے ہیں کہ اگر رونا بڑا ہے تو اس سے پیدا شدہ کوئی نتیجہ ایسا بتائیے جو اچھا نہ ہو۔ اگر قاصر رہیں تو رونے کی مذمت نہ کریں۔

(۱) "رونا" انسانی حیات سے اس قدر مضبوط ہے کہ انتہائی خوشی و مسرت کے مواقع پر بھی غالب آجاتا ہے اور آنکھیں اشکیار ہوئے بغیر نہیں رہتی ہیں ایسے رونے کو ہم لوگ خوشی کے آنسو کہتے ہیں۔

(۲) بعض حضرات "رونا" فطری تسلیم کرتے ہیں لیکن مستمر میں کہ ہر وقت کا رونا عین غیر فطری ہے۔ جو کوئی ہر وقت روتا ہے انسانی فطرت اس سے نفرت برپا ہو کر آتی ہے۔ ایسے معتزنین کی دلیل ہے کہ جو بچہ ہر ہر وقت روتا وہ روتا ہے اس سے اس کے والدین تک تنگ آجاتے ہیں۔ اور جو زوجہ ہر وقت روتی صورت بنائے رہے اس کا شوہر اسے دیال سمجھتا ہے۔

مگر یہ اعتراض از خود غیر فطری ہے کیوں کہ جب فعل ہی فطری ہے

تو پھر وہ کسی صورت میں بھی غیر فطری طور پر سرزد نہیں ہو سکتا کیوں کہ ایسا امر عاقل ہے۔ اگر بچہ روئے گا تو یقیناً اس کی کوئی علت ہوگی یا خواہش یا پھر اسے کوئی تکلیف ہوگی۔ اگر اس کی علت یا خواہش پوری کر دی جائے گی تو پھر وہ بچہ رونا بند کر دے گا۔ اسی طرح جب اس کی تکلیف کا مناسب علاج کر دیا جائے گا تو وہ چپ ہو جائے گا۔

بیوی اگر رونی صورت بنائے گی تو اس کی بھی جائز و ناجائز وجہ ضرور ہوگی۔ ورنہ بصورت دیگر ایسا رونا شوبے بہانا ہوگا۔ ریاکاری و مکاری ہوگی جو کہ غیر فطری ہے اور جب کوئی بھی شخص فعل حد اعتدال سے تجاوز کر جائے گا تو وہ مذموم ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر نماز بھی ریاکاری سے پڑھی جائے گی تو قابل تعریف نہ ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ بدعتی اور ریاکاری سے کوئی بھی کام کیا جائے گا تو اس کا فاعل قابل مذمت ہوگا لیکن فعل حد اعتدال میں ہونے ہوئے قابل مذمت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ پس مندرجہ بالا دس دلائل اور کئی دیگر اثبات سے ثابت ہوا کہ رونا عین فطری امر ہے اور کسی لحاظ سے بھی عقل و دانش کے خلاف نہیں ہے۔

ما تم بنظر فطرت و شعور

اب رہ سوال کہ سینہ زنی اور سر بیٹنا عقلی لحاظ سے کہاں تک درست ہے؟ اس کا جواب ہم یوں عرض کرتے ہیں کہ مشاہدہ گواہ ہے

ہر ایک فعل کے چند معاونین افعال ہوتے ہیں جنہیں اگر ضروریات فعل سے تعبیر کیا جائے تو یہ جادہ ہوگا۔ مثلاً انسان کھانا کھاتا ہے۔ اس کا ایک فعل 'کھانا' بہت سے معاون افعال کے بعد وجود میں آئے گا یعنی ہاتھ دھونا، دسترخوان پر بیٹھنا، ہاتھوں سے کھانا اور برتن درست کرنا۔ منہ میں نوالہ ڈالنا۔ دانتوں سے چباننا وغیرہ۔ یعنی ان سب افعال کا مجموعہ فعل ہوا کھانا۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ معاونین افعال اصل فعل کی ضروریات یا اس کے تقاضے ہیں۔

اسی طرح ہنسنا یعنی۔ اس میں مسکرانا، تہقیر لگانا، منہ کھول کر یا بند کر کے ہنسنا۔ یہ سب کیفیات صرف منہ کی ہیں۔ اس لئے علاوہ بسا اوقات انسان ہنستے ہنستے چکر کاٹتے ہیں۔ اور جوں جوں ہنسنے کی مقدار میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے تو توں توں انسان کی کیفیت حرکات تبدیل ہوتی جاتی ہیں۔ اور اصل فعل کی ضروریات یا تقاضوں میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے یعنی ہم فضل پر تحقیق نظر ڈالیں تو اس کی مختلف ضروریات ظاہر ہوں گی اور اس کے مختلف تقاضے معلوم ہوں گے۔ مغوم حالت میں پہلے انسان چپ ہوتا ہے پھر خاموشی سے روتا ہے آہیں بھرتا ہے، چٹکیاں لیتا ہے اور جس طرح ہنستے وقت لپٹتا اور چپکوا لٹتا ہے اسی طرح روتے وقت اس کے جذبات غم فطری طور پر بے بس کر دیتے ہیں کہ وہ جسم کے کسی حصے کو پیٹ لیتا ہے یا سینہ زنی کرتا ہے تو یہ اس کی محبت کا تقاضا یا شدت اس میں غم کا نتیجہ قرار پاتا ہے۔

آپ نے شاید مشاہدہ فرمایا ہوگا کہ جب کبھی کسی کو بے یا چڑ یا کا بچہ

اپنے گھونسلے سے باہر آ جاتا ہے تو اس کے ماں باپ اس کے غم میں زور زور سے شور مچاتے ہیں اپنے بازوؤں کو کھولتے اور بند کرتے ہیں، حالت اضطراب میں ادرہ اوپر بچھد کتے ہیں۔ اور ان تمام حرکات سے ان کی مغوم کیفیت قلبی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

آپ اپنی روزمرہ زندگی میں جب کسی المناک واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو اکثر بے ساختہ اُفت کہہ کر اپنے جسم کا کوئی حصہ پیٹ لیتے ہیں۔ جس سے ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے کہ یہ بات بڑی المناک ہے۔

لہذا بیٹنا، تو فطرت کے خلاف ہے اور نہ ہی دیوانہ پن۔ اس سے معاشرے اور انسانیت پر کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔ اور جس فعل کا نتیجہ بُرا نہ ہو وہ فعل کبھی معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ اگر میں یہ کہوں کہ جب بھی کسی گھر میں کوئی موت ہوتی ہے تو کھرام پڑ جاتا ہے۔ نہ صحت بچے اور عورتیں بلکہ مرد بھی بیت پر روتے ہیں یہاں تک کہ شدید غم سے عبور ہو کر ٹکریں مارتے ہیں اور یہ فعل ان سے فطری طور پر سرزد ہوتا ہے صدر اس قدر ان کے دلوں پر اثر انداز ہوتا ہے کہ وہ روئے پٹے بغیر نہیں رہ سکتے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار محض ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔ اگر عام لوگوں کی صف ماتم میں بیٹنا خلاف فطرت نہیں بلکہ شدید اضطراب کا نتیجہ ہے تو ماتم حسین کوشا، اعراض کیوں بنایا جاتا ہے۔ کسی عزا دار گھر کے اہل و عیال کو روئے پٹنے سے روکنے کی کوشش ہمیشہ محتاج کامیابی اسی لئے رہتی

میں کہ روٹا پٹنا فطری افعال میں جو شدت احساس کا قدرتی نتیجہ اور انتہائی عزم کا تقاضا ہے۔

گریہ وزاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت

عقل کہتی ہے کہ خوشی کے موقع پر خوشی مناد عزم میں عزم۔ جس طرح خوشی کی مختلف رسومات ہیں، جشن کرنا، جلسہ بلوانا، دعوت کرنا، سجاوٹ کرنا، مدح و ستائش اور قصائد پڑھنا، تحفے پیش کرنا اور چراغاں کرنا وغیرہ، موقع کی اہمیت کے مطابق کم یا زیادہ اسی طرح عزم و درود کی ضروریات ہیں۔ روٹا پٹنا، آہ و فریاد اور نوحہ خوانی و بین کرنا۔ جب خوشی کی رسموں کو عقلمندی قرار دیا جاتا ہے تو یہ بڑی بے انصافی ہے کہ عزم کی ضروریات کو بعید از عقل سمجھا جائے۔ انسانی زندگی میں عزم و خوشی دونوں اہم ہیں اگر خوشی کی رسومات بڑھ چڑھ کر نہائی، اسکتی ہیں تو عزم کی ضروریات بھی اپنے وقت پر اپنائی جاسکتی ہیں۔

اور یہ واقعہ کی اہمیت کے مطابق غرض گریہ سے بڑھ کر ماتم تک بھی پہنچ سکتی ہیں۔

مشاہدہ گواہ ہے کہ بوقت غم و حزن و تکلیف بے زبان ہا فوراً ایک اظہارِ غم و فغاں سے کرتے ہیں۔ اگر کسی پرندہ کا کوئی کچھ گھونٹنے سے گر جائے تو آپ نے ملاحظہ کیا ہوگا کہ اس کے والدین اس کے غم میں

کس قدر شور و غوغا کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ غم کے موقع پر حزن و فزع اور آہ و بکا کرنا غیر فطری فعل نہیں ہے۔

المحقق عزاداری عین مطابق عقل و فطرت ہے جس کا سب سے بڑا گواہ مشاہدہ ہے۔ جو حضرات اسے عقل کے خلاف کہتے ہیں ان سے درخواست ہے کہ ایسی دلیل دیں جو عقل و فطرت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے رہنمائی کر دے کہ عزاداری انسانیت اور اسلام کے لئے مفید ہے۔ اگر کوئی ایسا ثبوت نہیں تو بے ہر فعل کی مذمت کرنا چہ معنی دار ہے؟

اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت

گذشتہ اوراق میں صرف عقل اور فطرت کے پہلو کو ملحوظ رکھتے ہوئے ایک اجمالی خاکہ پیش کیا گیا کہ روٹا پٹنا اور واد و ایل عقل کے خلاف نہیں ہیں۔ اب ہم سنتِ مروت کا ساتھ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ دکھاتے ہیں کہ غم حسینؑ میں ہمارا روٹا پٹنا مطابق سنتِ رسولؐ ہے یا برعکس؟

میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ عزاداری امام حسینؑ سنتِ نبویؐ بھی ہے اور سنتِ ائمہؑ بھی۔ اس سے آگے یہ کہ سنتِ نبویؐ بھی ہے اور سنتِ نبویؐ بھی میرے اس دعوے کا ثبوت حسب ذیل احادیث میں۔

جبرائیلؑ سنت و الجماعت کی معتبر کتابوں سے پیش کی جا رہی ہیں:-

۱۔ منتخب کنز العمال بر حاشیہ مسند احمد بن حنبل میں ایک طویل حدیث رقم کی گئی ہے جو امیر المومنین علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ:-
 قال دخلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم وعینا کة قضیان قلت یا نبی اللہ اغضبك احد ما شان عینک قضیان قال بل قادم من عندی جبریل تبیل محمد ثنی ان الحسین یقتل ببطح الغزات فقال هل لك ان اشدک من تربتہ قلت نعم فمزیدة فقبض قبضة من تراب فاعدا ینہا فلم املک عینی ان فاضت۔
 (روایت الہیئت، منتخب کنز العمال بر حاشیہ مسند احمد بن حنبل جلد ۲ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- حضرت علیؑ نے فرمایا میں ایک روز حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور آپؐ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ میں نے کہا یا نبیؐ کیا آپؐ کو کسی نے ناراض کیا ہے؟ آپؐ کی آنکھوں سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسولؐ خدا نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبریلؑ ابھی میرے پاس سے آئے ہیں انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ غزات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبریلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سٹکھاؤں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جبریلؑ نے ہاتھ بڑھایا اور ایک مٹی خاک مجھے دی۔ پس میری آنکھیں ایسی تونہ تھیں جو درختیں؟

روایت بالا کو اہل سنت کے ایک اور امام شعبی نے بھی بیان کیا ہے۔ قابل غور امر ہے کہ حسینؑ زندہ ہیں اور رسولؐ رو رہے ہیں زندہ پر رونا سنت ہو یا نہیں؟ اس قسم کی کئی روایتیں کتب اہل سنت میں موجود ہیں کہ غم حسینؑ میں رسولؐ روتے رہے اور غم میں رہے۔ اگر آپؐ مانگو کر بلا کے بعد تک رہتے تو کیا حضورؐ زور تھے جبکہ شہادت حسینؑ سے قبل اسکا بار رہے؟

۲۔ عن أم الفضل بنت الحارث فدخلت لیوم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لومعة فی حجرہ ثم لانت منی الصفاقة فآذا عینا رسول اللہ یهران الدموع قالت فقلت یا نبی اللہ باقی انت داعی ما بک قال اتانی جبریل علیہ السلام فآخبر فی ان امتی ستقتل انبی هذا فقلت هذا قال نعم وانا فی بترابہ من تربتہ حمراء۔ (روایت الہیئت)

ترجمہ :- ام الفضل بنت الحارث نے حضورؐ کو ایک روز مسجد میں ملا۔ اور وہ میری مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۲۲ حدیث ۱۱۱۱ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی میں موجود ہے۔ ام الفضلؑ (رسولؐ اللہ کی چچی) حضرت عباسؑ کی زوجہ) کا بیان ہے کہ پس ایک روز میں رسولؐ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور حسینؑ کو رسولؐ کی گود میں دے دیا۔ پس میں ذرا سی دیر کے لئے دوسری طرف متوجہ ہو گئی۔

اس کے بعد دیکھا کہ رسول کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں
مسیکھ دیرانت کرنے پر ارشاد فرمایا کہ جبریلؑ میرے پاس آئے اور
مجھے خبر دی کہ میری اُمت میں کسی اس فرزند کو قتل کرے گی۔ میں نے
پوچھا اس فرزند کو؟ فرمایا ہاں اور مجھے اس کے مرقہ کی سسرخ
نماک دی۔

دستور جہاں روایات کا تعلق غم حسینؑ سے ہے لیکن یہ بات
بھی کتب اہل سنت سے پوری طرح ثابت ہے کہ امام حسین علیہ السلام
کے علاوہ نبی کریمؐ و دیگر محبوب ہستیوں کے لئے بھی روئے مثالی

رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت آمنہؑ کی قبر پر رونا

صحیح مسلم جلد ۵ صفحہ ۶۰ حدیث ۱۰۹۰/۱۰۹۲ میں حضرت ابوہریرہؓ

سے مروی ہے کہ:-

قال زادنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبرا آمنہ فکی
واکب من حولہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم
استاذنت من فی ان استغفر لہا فقلت یونہ و
فاواستافرتہ فی اذا منہ قبرہا فاذن لی۔

ترجمہ:- رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی
والدہ کی قبر کی زیارت کی تو آپؐ روئے اور جو آپؐ کے ساتھ تھے،
(یعنی صحابہ) وہ بھی روئے تو رسول اللہؐ نے فرمایا: "میں نے اللہ سے

اپنا والدہ کی مغفرت طلب کی تھی لیکن عدائے مجھے اس کی اجازت نہیں
دی۔ پھر میں نے اپنی ماں کی قبر کی زیارت کے لئے اجازت چاہی تو وہ
اجازت مجھے اللہ سے دے دی۔

عام الحزن (غم کا سال) دلیل عزاداری ہے

بہشت کے دسویں سال اسلام اور پیغمبر اسلام کے دو عظیم غم
اس دار فانی سے جنت نعیم کی طرف کوچ کر گئے۔ اس صدمہ کا اثر
جو رسول مقبولؐ کے دل پر ہوا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا
ہے کہ حضرت ابوطالبؓ اور اہل المؤمنین غدیجۃ الکبریٰؓ کی وفات کے
باعث رسولؐ کو مکہ چھوڑنا پڑا اور اس سال کو آج تک مسلمان "غم کا
سال" سمجھتے ہیں۔ اگر غم منانا یعنی سوگ کرنا محبوب ہے تو پھر اس
"عام الحزن" کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ ذرا ہمیں بھی سمجھا دیا جائے۔

سنتِ اسماءؓ

ہم نے جناب رسالت مآبؐ کی سنت قویٰ و فعلیٰ
دونوں صورتوں سے رونا "سنتِ ثابِت" کیا ہے
اب ذرا ابوالاکمہؓ حضرت امیر المؤمنین علیؓ ابن ابیطالب کے دستورِ حبیبِ نبیل
شعروں پر توجہ فرمائیجئے تاکہ رونا سنتِ اکمہ بھی ثابت ہو جائے۔ جب

حایہ بات شیخ عقیلہ کے ملاحظات ہے کیونکہ ہم غیبیہ و جہتہ خدا کے
والدین کو مومن سمجھتے ہیں۔

امام اول کی سنت ثابت ہوگی تو باقی ائمہ کی تصدیق خود بخود ہی ہو جائیگی
چنانچہ دیوان علی ص ۱۲۹ پر حضرت علی فرماتے ہیں۔

اعیننی جو دابارۃ اللہ فیکما
علیٰ ہا لکین لا تری لہا مثلاً

علی سید البطحا وابن رئیسہا
وسیدۃ السوان اول من صلے

ترجمہ :- اے میری دونوں آنکھوں خدا تم میں برکت دے
خوب بدو ان مرنے والوں پر جن کا مثل اور کوئی نہیں کہ مکہ مکہ
سردار اور اس کے رئیس کے بیٹے پر اور جو رسول کی سردار پر کہ جس
نے سب سے پہلے نماز پڑھی۔

مولائے کائنات نے حضرت ابو طالبؓ اور بی بی خدیجہؓ کی
وفات کے غم میں یہ نوحہ خوانی فرمائی۔ اگر دونا اور غم مٹا نامدوم ہوتا
تو حضرت علیؓ ایسا کبھی نہ کرتے۔

علامہ اہلسنت ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں "حضرت اُم رباب زوجہ
امام حسینؓ ایک سال تک روتی رہیں۔" اصابع ج ۲ ص ۲۲۸ مطبوعہ مکتبہ

گریہ اور بکین کرنا

اثبات از کتب اہل سنت

عن انس قال دخلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

و ابراہیم یحییٰ و یونس فنجعلت عینا رسول صلی اللہ
علیہ وسلم تذکرہ قال فقال لہ عبد الرحمن بن عوف
وانت یا رسول فقال ان العین ترمع والقلب یحزن
ولا نقول الا فی رضی بنا وانا لغرافک یا ابراہیم
مخزون۔

(روایتواہلسنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت اردو
ترجمہ مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی جلد ۱ ص ۲۹۸۔

حدیث ۱۹۱۸)

ترجمہ :- اے ابراہیمؑ فزید رسولؐ کی وفات کے سلسلے میں حال
بیان کرتے ہوئے انس بن مالکؓ کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ مکان میں داخل ہوئے اور ابراہیم دم توڑ رہے تھے۔ پس رسول خدا
کی دونوں آنکھوں سے اشک جاری ہوئے۔ عبد الرحمن بن عوف نے کہا
یا رسول اللہ آپ روتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا اے عوف کے بیٹے! یہ تو
رحمت ہے جس کے بعد گریہ بھی ہو جاتی ہے۔ پھر ارشاد ہوا کہ آنکھ روتی
ہے دل غمگین ہوتا ہے مگر ہم اللہ کی مرضی کے خلاف کچھ نہیں کہتے (یعنی اللہ
تعالیٰ سے شکوہ نہیں کرتے)

اے ابراہیم! بے شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور محزون ہیں۔

اس حدیث نے یہ ثابت کر دیا کہ سرکار ارض و سما نے گریہ و زاری

کی اجازت دے دی ہے اور منع نہیں فرمایا ہے بلکہ خود رسول خداؐ نے

یہ میں کیا۔

”اے ابو سلمہ! یہ شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور محزون ہیں۔“

وفات ابوطالب پر
آنحضرتؐ کا آہ و بکا کرنا
کتب المسند میں مرقوم ہے کہ وفات حضرت
ابوطالبؓ پر آنحضرتؐ اپنے شفیق و مرقی چچا
کے جنازہ کے ہمراہ تشریف لے گئے اور
آپؐ نے فرمایا:-

”وقال وصلت مع احمد وجزيت خيرا يا عم“

”اے چچا! آپؐ نے صلہ رحمی اور کرویہ اللہ تعالیٰ آپؐ کو جزائے خیر دی۔“

(سیرت حلبیہ جلد ۱ ص ۱۸۱ روایت المسند)

غیر دیکھتے تاریخ الخفیس علامہ حسین دیار بکرمی المسند جلد ۱ ص ۱۸۱

شاہ عبدالحق محدث دہلوی اسی روایت کو اس طرح لکھتے ہیں:-

”ونیز آوردہ کہ سید عالمؐ ہمراہ جنازہ ابوطالبؓ و میرفت و

سیگفت اے عم من السلام رحم بیا اودری ودر حق من تقصیر ذکر دی

خدائے تعالیٰ ترا جزائے خیر دہا دی

(مدارج النبوة جلد ۱ ص ۶۹)

یعنی اے چچا! آپؐ صلہ رحم بجالائے اور میرے حق میں آپؐ نے

کوئی غلطی نہیں کی۔ اللہ آپؐ کو جزائے خیر دے۔

(مگر افسوس ہے کہ رسول کریمؐ نے جس شخص کے بارے میں ایسے

الفاظ ارشاد فرماتے مسلمان اس کے ایمان پر شبہ کرتے ہیں۔)

اثبات ماتم از کتب سنہ

”عن سعید بن مسیب انه قال جاء اعرابي الى

رسول الله يضرب نحره وينتفح شعره يقول هل لك الا بعد فقل

له رسول الله وهذا لك قال سمعت اهلبي وانا ما لقيته فحي

رمضان فقال له رسول الله هل تستطيع ان تعق رقبة قال

لا قال فهل تستطيع ان تعدي برقه قال لا قال فاجلس فاقول

رسول الله بعرق من تمر فقال غفر هذا فتصدق به فقال ما

اذا ابلغت فني يا رسول الله فقال كلمة وصم يوما مكان ما عبت

(روایت المسند موطا مترجم مولوی وحید الزمان ص ۲۵ موطا)

امام مالک باب کفارہ من افطر فی رمضان ص ۱۸۱ سطر آخری مطبوعہ مجتبیٰ

پریس۔ نیز دیکھئے اردو ترجمہ از وحید الزمان ص ۲۵۱ کردہ ولی محمد ایڈیٹر سنٹر

پاکستان چوک کراچی کتاب الصیام باب ”جان بوجھ کر روزہ توڑنے کا

کفارہ“ ص ۱۴ حدیث ۲۱۰ و غنیہ

ترجمہ:- سعید بن مسیب نے کہا کہ ایک دیہاتی حضورؐ کے

پاس سینہ پٹیا ہوا اور بال اکھاڑتا ہوا آیا کہہ رہا تھا کہ نیکیوں سے در

رہنے والا لاپاک ہو گیا۔ آپؐ نے اس سے پوچھا کیا ہوا۔ کہنے لگا میں نے

اپنی بیوی سے رمضان میں رونے سے صحبت کر لی۔ فرمایا کیا ایک غلام

آزاد کر سکتے ہو۔ کہنے لگا نہیں۔ فرمایا ایک اونٹ یا ایک گائے قربانی

کے لئے حرم بھیج سکتے ہو۔ (یہ جملہ محدثین کے نزدیک غلط ہے۔ صحیح یہ ہے کہ دو مہینے کے مسلسل روزے رکھ سکتے ہیں کہنے لگا نہیں۔ فرمایا "عیطہ اتنے میں آپ کے پاس کھجوروں کا ایک ٹوکرا آیا۔ فرمایا اسے لے لو اور صدقہ کر دو۔ کہنے لگا اسے اللہ کے رسول مجھ سے زیادہ کوئی حاجت مند نہیں۔" فرمایا تم ہی کھاؤ اور روزے کی قضا کر لو۔

منقولہ روایت سے ماتم کرنا حدیث تقریری سے جائز ثابت ہوا کیونکہ دیہاتی مسلمان جو کہ صحابی ہے سینہ پٹینا ہوا اور بال توجیتا ہوا حاضر قدرت رسول ہوا لیکن حضور نے اسے اس فعل سے منع نہ فرمایا۔ واضح ہوا کہ صحابی محض ایک روزہ کے ٹوٹ جانے کے غم سے غمزدہ تھا اور اس نے سینہ پٹیا یعنی ماتم کیا تھا لہذا معلوم ہوا کہ حالات غم میں ماتم عمل مقدوس نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس ماتمی پر رسول مقبول نے کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ ہمدردی فرمائی۔ لہذا معلوم ہوا کہ ماتم داروں سے ہمدردی صفت رسول ہے۔

مؤثرین رسول حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا

جلد ۲ صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں کہ:-

"پس بیرون آمد بلال دست بر سر زان و فریاد کنان"
یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ سر پٹیتے اور فریاد کرتے ہوئے باحصر تشریف لائے۔

یہ واقعہ اس طرح ہے کہ حضرت بلالؓ حضور کے مرض الموت کے

زیادہ میں حضور کے پاس نماز کے لئے اندر آکر لیٹ گئے اور جب ان کو معلوم ہوا کہ آپ نماز نہیں پڑھا میں گئے تو توجیت رسول میں حضور کی تکلیف کے احساس و غم میں یہ جلیل القدر صحابی رسولؐ سر پٹیتے ہوئے تجھ سے باہر آئے۔ واضح ہوا کہ حضورؐ ظاہراً زندہ بھی ہیں اور بلالؓ ماتم و فریاد کر رہے ہیں مگر کوئی صحابی حضرت بلالؓ کو اس فعل سے منع نہیں کرتا ہے۔ لہذا ماننا چاہیے گا کہ غم و سوگ کی حالت میں ماتم اصحاب رسولؐ کے نزدیک جائز تھا۔

تکمیل شریعت کے بعد ماتم

قالت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض وھو فی حجری ثم صفت ، اس کے علی و سادۃ و قیمت التدمع النساء واضرب وجھی۔

(روایت اہلسنت مسند امام احمد بن حنبل مطبوعہ المیمنہ جلد ۱ صفحہ ۲)

امام اہلسنت احمد بن حنبل حضرت ام المومنین عائشہؓ کے متعلق تحریر کرتے ہیں "یعنی (حضرت عائشہ) نے بیان کیا کہ رسول اللہؐ نے وفات پائی تو میں نے حضورؐ کا سر تکیہ پر رکھ دیا۔ میں عورتوں کے ساتھ کھڑی ہو

طہ سادہ عافنا جلال الدین سیوطی نے تفسیر و مستدر میں بی بی عائشہؓ کا حضرت ابوبکر کے لئے ماتم کرنا لکھا ہے۔

گئی اور میں نے اپنا منہ پٹیا۔

شریعت محمدیہ رسالت میں مکمل ہو چکی تھی لہذا ابی بنی عائشہ نے تکلیف شرعی کے بعد ماتم کیا۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت نے ماتم کو حرام قرار نہیں دیا تھا۔

حضرت عثمان پر انکی بیویوں نے ماتم کیا

علامہ ابولحسن عبدالحمید بن احمد کی شرح نہج البلاغہ جلد ۳ صفحہ ۹ میں ہے کہ حضرت عثمان کے قتل کے بعد ان کی بیویوں نے آہ و فغاں کی اور نہ بیٹھے لگیں۔

صحابی خالد بن ولید کا ماتم | لقد بکی علی خالد بن ولید بکاء دالاً علی ما ماتم بکاء المدینۃ النصار السنہ

المغیرہ سید لیثقی الجویہ ولید بن الوجبہ۔

روایت ابولحسن کنز العمال جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۹ میں ہے حماد الدین قرطبی: خالد بن ولید پر بی بی مغیرہ کی عورتیں سات یوم تک کہ اور مدینہ میں روتی رہیں اور انہوں نے گریاں بھاڑے اور نہ بیٹے۔

شہادت حسین کے بعد آل رسول کا ماتم

مشہور مورخ ابولحسن عمر ابوالنصر اپنی کتاب الحسین میں لکھتے ہیں کہ آپ کی شہادت کا وقت آیا آپ کے اہل و عیال خیموں سے باہر

لنگر کو تیز و فزع کرنے لگے۔

(کتاب الحسین باب کوفہ کو روانگی صفحہ ۱۸۵) ابولشین اول ترجمہ محمود پانی پتی

امام احمد بن حنبل کی وفات پر ماتم | زمانہ متوکل عباسی میں اہل سنت نے اپنے امام

احمد بن حنبل کی وفات پر ماتم کیا۔ حیوۃ النبیان علامہ اہل سنت دمری ذکر خلافت متوکل و تہذیب الاسماء علامہ نووی ملاحظہ لکھتے ہیں: متوکل کو اہل سنت "حی السنۃ" یعنی سنت کو زور دہ کرنے والا غلیظ مانتے ہیں۔ اسی متوکل نے حکم دیا کہ حسین بگڑ امام احمد بن حنبل کی نماز جنازہ پڑھی گئی تھی وہاں ماتم کیا جاتے یہاں تک کہ پچیس لاکھ آدمیوں نے وہاں ماتم کیا۔

ظاہر ہے کہ ان تصریحات کے بعد عزاداری کو ناجائز سمجھنا درست قرار نہیں پاسکتا۔

اہل مدینہ حسین طرح جلوس کی صورت میں قافلہ مسادات تک پہنچے اس پر بھی غور فرمائیے۔

عمر ابوالنصر لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسین علیہ السلام کے ساتھیوں اور اہل بیت کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو لوگوں پر حزن و ملال کے بادل چھا گئے۔ عقیل ابن ابیطالب کی بیٹی دوسروں کے ہمراہ حسینؑ چلائی ہوئیں باہر نکل آئیں اور ان کی زبان پر یہ شعر جاری تھے۔

فرج صمد۔ تم کیا کہو گے جب قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم سے
پوچھیں گے کہ اے لوگو جو آخری امت ہو۔ تم نے مسیحا علیہ السلام اور
اولاد کے ساتھ میری ذات کے بعد کیا سلوک کیا؟ ان میں سے بعض کو
قید بنالیا اور بعض خاک و خون میں غلطان پڑے ہیں کیا میرے احسانات
کا یہی بدلہ تھا جو تم نے مسیحی عزیروں اور رشتہ داروں کے ساتھ سلوک
کر کے ادا کیا؟

اب برعقلند اور الفاضل پسند انسان فیصلہ کر سکتا ہے کہ حقیقت
کیا ہے۔ اور غیر حقیقت کیا۔ مندرجہ بالا حوالہ جات کھلی دلیل ہیں کہ عثم
حسینؑ میں ماتم کرنا، بکین کرنا اور رونا جائز ہے۔ اگر رسالت پناہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بلا کے حادثہ نگہ دیا اس کے بعد زندہ رہتے، تو
یقیناً ہم سے بڑھ کر عزائے حسینؑ برپا کرتے جب کہ قبیل شہادت امام حسینؑ
بے چین، غم گین اور اشک بار رہے۔

حضرت عمر بن خطابؓ کے متعلق مولوی
ہرثیہ خوانی اور حضرت عمرؓ
شہابی نعمانیؒ الفاروقؓ میں لکھتے ہیں
کہ عرب کا مشہور ہرثیہ گو متعم بن نویرہ ان کی خدمت میں آیا تو انہوں نے
فرمان کش کی کر زیدؓ (پسر عمر بن خطابؓ) کا ہرثیہ کہو۔ مجھ کو تمہارا سامنا کرنا آتا
تو میں خود کھتا۔

پس ثابت ہوا کہ اہل سنت کے خلیفہ دوم ہرثیہ خوانی کو
جائز سمجھتے تھے۔

مذہب ان وینوی خاموشی اختیار دے ہمارا ایمان بچے کہ صلوات بھی رزق میں اور وہ عین خاص ہے

حضرت شیخ عبد القادر بغدادی کا قول

قبر حسینؑ پر اللہ تعالیٰ نے ستر ہزار فرشتے مقرر کئے ہیں جو قیامت
تک تبرہ حسینؑ پر روتے رہیں گے۔ (غنیۃ الطالبین)

اہل سنت کے پیران پیر کے اس قول سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ
فرشتے ایک معصوم مخلوق ہیں۔ اگر گریہ و بکا وغیرہ میسب ہو رہے تو اللہ اس
لوری مخلوق کو تبرہ حسینؑ پر اس فعل کے لئے کبھی مقرر نہ کرتا۔

قراں مجید اور عزاداری

تمام دنیا کے اہل عقل اس بات پر عملاً متفق ہیں کہ قانون تشریفات
میں مشران ہی بالقول کا تذکرہ کیا جاتا ہے جو ناجائز اور غیر قانونی
ہوں۔ اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان باتوں کے علاوہ تمام چیزیں جائز
ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کسی قانون کی کتاب میں یہ لکھا نہیں ملے گا کہ اجرت
پر کسی سے کام لینا جائز ہے۔ لیکن یہ ضرور ہو گا کہ اگر کسی سے کوئی کام
لئے اور اجرت نہ دے تو یہ حرکت خلاف قانون ہوگی۔ اس کے
تدارک کی صورتیں لکھی ہوں گی۔ اور اس طریقہ بیان کی اصل وجہ یہ ہے
دنیا میں جائز چیزوں اور افعال کا شمار کرنا مشکل ہے نسبتاً خلاف
قانون اور ناجائز باتوں کی تفصیل کے اس لئے قانون ان ہی باتوں
کو بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔ اور اس کے علاوہ وہ سب کام اور

باقی جائز اور ناجائز سمجھی جاتی ہیں۔

چنانچہ ارشادِ نبوی ہے کہ سب چیزیں جائز ہیں جب تک ان میں سے کسی پر ممانعت وارد نہ ہو۔ (متفق علیہ) ارشاداتِ رسالت آپ سے صاف ظاہر ہے کہ اسی طریقہ پر اسلامی قوانین و اصول بھی مرتب کئے گئے ہیں۔ یعنی شریعتِ محمدیہ کی بنیاد اسی اصول پر رکھی گئی ہے کہ جس چیز کی ممانعت ظاہر نہ ہو وہ جائز ہے۔ لیکن بعض حضرات یہ اصول وضع فرما رہے ہیں کہ جس چیز کی اجازت بیان نہ ہوئی ہو وہ ناجائز ہے۔

عزاداری حسین علی گنجی نے جیسے زیادت کہہ کر حرام قرار دینا واقعہً غلط سمونے کے علاوہ اصولِ اسلام کے بالکل خلاف ہے۔ بلکہ یہ دیکھنا چاہیے کہ عزاداری رضائے خداوندی اور منشاء الہی کے مطابق ہے یا نہیں؟ اس کے بعد اس کا فیصلہ کر کے عوام کو منع کرنا یا دعوت دینا صحیح طریق کار ہوگا ورنہ بغیر اس تحقیق کے بغیر گمراہی کے کچھ نہ ملے گا۔ اگر بدعت ہر نئی چیز کو سمجھ لیا جائے تو فقہِ اہلسنت کے موجودہ کئی قوانین و نظامِ فہرستِ بدعات میں شامل کر لینے پڑتے ہیں۔ کعبہ کے چار حصے بدعت ہوئے یا نہیں؟ ورنہ ثابت کریں کہ رسول کے زمانہ میں تھے۔ قرآن تو

یہ کہتا ہے کہ واتخذوا من مقامِ ابراہیم مصلیٰ پھر یہ چار مصلے یعنی حنفی مصلیٰ، شافعی مصلیٰ، مالکی مصلیٰ، حنبلی مصلیٰ کیوں بناتے گئے؟ جبکہ نئی چیز کو بدعت کہتے ہیں تو یہ چار مصلے اہلسنت نے بنا کر عین مسجد الحرام میں بدعت کیوں جاری کی جب کہ قرآن کے واضح

حکم کے خلاف ابراہیم مصلیٰ چھوڑ کر یہ مصلے بنائے گئے۔

ہم نے عقلی بحث میں ثابت کیا ہے کہ سنجہ و الحلم اور خوشی و مسرت انسان کے طبعی و فطری افعال ہیں۔ جب قلبِ انسانی پر صدمہ پہنچتا ہے تو اس سے بخارات اُٹھتے ہیں۔ اور دماغ کی طرف چڑھتے ہیں۔ حرکتِ دل خداوندی سے زیادہ ہو جاتی ہے۔ اور نظامِ قدرتی کے تحت وہ بخارات دماغ سے اتر کر آنکھوں کے راستے آنسو بن کر نکلتے ہیں۔ چونکہ یہ امر طبعی ہے لہذا خلافِ صبر نہیں ہے۔ کیونکہ اگر رونے کو خلافِ صبر مان لیا جائے تو معاذ اللہ خدا کو ظالم ماننا پڑے گا کیونکہ اگر خدا رونے پر پابندی عائد کرے جو کہ امر فطری ہے تو وہ طاقت سے زیادہ تکلیف دینا ہوگا۔ اور اس بات سے نجات خداوندی پاک ہے اور ارفع ہے۔ رونے پر جبر کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کہ خدا کا ان اور قوتِ سماعت عطا کرنے کے بعد حکم دے کہ کوئی بات نہ سنے البتہ عمل کی شرط تو یہ جگہ قائم رہے گی۔ الغرض رونا عقلاً اور شرعاً کسی طرح بھی خلافِ صبر نہیں ہے۔ بلکہ از روئے قرآن بعض اوقات عبادت میں داخل ہے۔

ساری دنیا کے معتزین کو یہ کھلا پہنچ ہے کہ قرآن الحکیم سے عزاداری مظلوم کر بلانا جائز ثابت کریں تو میں اہل سنت و الجماعت ہو جانے کو تیار ہوں ورنہ عزادار حاکمین کو میں عین منشائے الہی ثابت کرنا ہوں۔ آئیے سب سے پہلے رونا قرآن کی رو سے دیکھتے ہیں۔

جوازِ گریہ از قرآن حکیم

قرآن میں جایا موجود ہے کہ تمام انبیائے کرام مختلف موقعوں پر روئے ہوگا کڑا تے لیکن ذاتِ انبوی نے ان کے اس فعل کو ناجائز قرار نہ دیا۔ قرآن مجید کھولئے اور تلاوت فرما کر غور کیجئے کہ آدم، نوح، یونس، یحییٰ، عیسیٰ، یونس اور یعقوب جیسے حلیل القدر نبی روئے۔ سورہ یوسف پڑھ لیجئے۔ خود سرکارِ دوعالم حضرت ابوبکر اور دیگر اصحاب رسول نے روئے کو پسند کیا۔ بلکہ ہم نے آج تک کبھی نہیں پڑھا کہ رسول اکرمؐ کبھی کھل کر نہیں ہلے۔ لیکن روئے کے واقعات کی نظر آئے ہیں۔ روئے کو ناجائز قرار دینے سے پہلے غارِ ثور میں کسی کاروانِ ضرورت مسکھوڑا رکھنا چاہیئے۔ چنانچہ ارشادِ رب العزت ہے کہ

”وَلَقَدْ كُفِّنَّا مَاءَ دُونَ“

ترجمہ: اور مسکھ کر دئے ہو اور نہیں روئے؟ اور تم غافل ہو۔ (سورۃ النجم)

اسی طرح ارشادِ خداوندی ہے کہ

”اِذَا تَلَّی عَلَیْہِمْ اٰیٰتِ الرَّحْمٰنِ خَرُّوْا سُجَّدًا

لِکِبٰی“ (السجدۃ)

یعنی جب ان پر آیاتِ رحمان کی تلاوت کی جاتی ہے تو وہ روئے ہوئے سجدے میں گر پڑتے ہیں۔ (سورۃ مریم ۵۸)

اسی طرح سورۃ بنی اسرائیل میں ہے کہ

”وَلَا تَحْزَنُوا لَآ اَیْنَ لَکُمْ سَیِّئُوْنَ وَلَا تَبْکُوْا وَیَزِیْدُہُمْ خَشَیْعًا“

یعنی وہ ٹھوڑیوں کے بل گر پڑتے ہیں روئے ہیں۔ یہ (روئے) انہیں عاجزی میں بڑھاتا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ رونا شری خلافِ تہذیب ہے اور نہ ہی صبر کے منافی بلکہ عین عبارت ہے۔ اور انبیاء و صالحین کی صفاتِ حامدہ سے ہے۔

رونا دلیلِ شناختِ حق ہے

قرآن مجید پ سورہ مائدہ ۸۳ ہے کہ ”اور جب وہ اس کو سنتے ہیں جو کہ رسولؐ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے۔ تو آپؐ ان کی آنکھوں سے آنسو بہتے ہوئے دیکھتے ہیں اس سبب سے کہ انہوں نے حق کو پہچان لیا۔ یوں کہتے ہیں کہ اے ہمارے رب ہم ایمان لائے ہوئے ہیں تو ہم کو بھی شاہدین کے راتھوں میں لکھ لے۔“

آیت منقولہ اس امر کی دلیل ہے کہ رونا حق شناسی کی نشانی ہے اور ذاتِ احدیہ کا پسندیدہ عمل ہے نہ کہ مذہوم فعل ہے۔ اور خلافِ صبر ہے۔

عزم و رنج کے موقع پر رونا جائز ہے

قرآن مجید پ سورہ التورہ ۹۳ ہے کہ ”اور ان لوگوں پر کوئی گناہ یا الزام ہے کہ جس وقت آپؐ کے پاس

اس واسطے آتے ہیں کہ آپ ان کو سواری دے دیں اور آپ کہہ دیتے ہیں کہ میرے پاس کوئی چیمبر نہیں جس پر تم کو سوار کر دوں۔ وہ اس حالت سے واپس چلے جاتے ہیں کہ ان کی آنکھوں سے آنسو رواں ہو جاتے ہیں اس غم میں کہ افسوس ان کو خرچ کرنے کے لئے کچھ نہیں ہے۔ آیت بالا سے ثابت ہے کہ غم یا افسوس کے اوقات میں رونا منع نہیں بلکہ جائز و قابلِ تعریف ہے۔

صبر کیا ہے؟

خالفین غزاداری سید الشہداء علیہ السلام عموماً حکم صبر کو غزاداری کے خلاف بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ صبر کے وہ معنی نہیں ہیں جو مستغنیوں کو دیتے ہیں بلکہ صبر کا مطلب یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو ایسی چیمبر کے انہار سے روکے جو اس کے مناسب نہیں ہے اور فطری و طبعی افعال سے روکنا صبر نہیں کہلاتا۔ ہم نے اوپر ثابت کیا ہے کہ غم و رنج کے مواقع پر رونا فطری امر ہے اور مصیبت کے وقت نہ رونا اور مظلوم کے ظلم سے خائزر نہ ہونا اور کبھی دوست و محبوب کی مصیبت سے متاثر نہ ہونا قساوتِ قلب اور سنگدلی کہلاتا ہے جو نہایت ہی مذموم ہے اور انسانیت سے انتہائی گرا ہوا درجہ رکھتا ہے لہذا ایسا مایوس فعل کس طرح صبر کی غہرست میں جگہ پاسکتا ہے؟ پس چونکہ مخالفین کا وضع کردہ مفہوم صبر نہ ہی مناسب ہے اور نہ ہی مستحسن لہذا اعتقاد

شرعاً و دیناً اعتبار سے درست قرار نہیں پاتا ہے۔

چنانچہ قرآن مجید میں حضرت یعقوب علیہ السلام کا قصہ موجود ہے کہ قرائی پسر میں حزن و رنج سے ان کی آنکھیں سفید ہو گئیں۔ یعنی ان کا شہرت سے روئے کہ ان کی بنیائی جاتی رہی لیکن اس کثیر گریہ کے باوجود خدا نے حضرت یعقوب علیہ السلام کو صبر جمیل کرنے والا فرمایا۔ پس معلوم ہوا رونا خلافِ صبر نہیں بلکہ عین صبر ہے۔

البتہ خدا کے خلاف شکوہ و شکایت کرنا بے صبری ہے۔ پس چونکہ رونا قرآن مجید سے جائز و مستحسن ثابت ہوتا ہے اور صبر کے خلاف نہیں ہے لہذا جس قدر بھی روایات روتنے کے خلاف پیش کی جائیں گی خواہ وہ کسی مکتب فکر کی کتب سے ہوں، خلافِ فطرت اور خلافِ قرآن ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتبار ہوں گی۔

اثباتِ ماتم از قرآن مجید

اب سب سے بڑا اعتراض جو ہے وہ ماتم کرنے کا ہے۔ آیت قرآن مجید سے دیکھیں کہ کسی نے اگر ایسا کیا ہو تو خدا نے روکا تو نہیں؟ اگر روکا ہے تو گناہ ہے اگر نہیں تو اجازتِ الہی میں شامل اور عسلی ثواب ہے۔ قرآن مجید کے چھ بیسویں پارے کے آخری رکوع کی یہ آیت ملاحظہ فرمائیں۔

نا قبلت امراته فی صمدتہ فصکت وجہہا۔۔۔ الخ
یعنی پس آنی بیوی ابراہیم کی چلائی ہوئی اور اس نے اپنا منہ

(الذاریت ۲۹)

دیکھے تو اس صکت کے معنی نیز ترجمہ شیخ ابند
عمود الحسن و ترجمہ ٹیڈ ندریر احمد و ترجمہ

”صکت“ کے معنی

شاہ رفیع الدین ملاحظہ کریں۔ واقع ہو کر بی بی سارہ نے جو اپنا منہ پیش
وہ مردی اولاد کی وجہ سے تھا اور حشر کی وجہ سے بھی تھا۔ پس جناب

سید الشہداء کا واقعہ زیادہ حشر انگیز ہے کہ اگر بی بی سارہ اس وجہ
سے حشر ہو کر مٹی بن گئی کہ بائیں کھجے بائیں کھجے کے ہاں لڑکا پیدا ہو گا تو یہ بات

زیادہ حشر انگیز ہے کہ امام حسینؑ کے نانا کا کلمہ پڑھنے والوں نے ہی
حسینؑ کو شہید کر دیا۔ آخر یہ زیادہ حشر انگیز کیوں نہیں جب کہ وفات

رسولؐ کو صحت پر پاس رس ہی تو گزرے تھے ؟

اگر پیشینا جان کر ہے تو نبیؐ کی بیوی کو تھلنے یا نبیؐ نے کیوں منع نہ فرمایا ؟
یہ حضرت خلیلؑ خدا کی پوری تقصیر جن کی سستی سچ میں پوری کی

جاتی ہیں۔ صفا و صرہ کے وہ بیان بھالنا مادہ استغلیل کی سنت ہے اور
غم و حشر میں پیشینا مادہ اسحق کی سنت ہے۔ ایک کو ناجائز

اور دوسری کو جائز کہنا کیوں کر درست ہو گا ؟

نوٹ :- جب مخالفین کو قرآن سے نفرت ماثم پیش کر دیا گیا تو
بعد کے ملائکہ نے صکت کے معنی کو تبدیل کرنے کی کوشش کی اور اس کا

ترجمہ پیش کی بجائے منہ پر ہاتھ رکھنا کہا۔ لہذا ان طریق سے گزارش ہے
کہ وہ لغت میں صکت کے معنی ضرور دیکھیں۔ غیاث اللغات ص ۲۹
میں صکت کے معنی کو متن زون ہیں۔

فیروز اللغات عربی مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور میں ”صکت“
کے معنی کو پیش کیا تھا مگر لکھا ہے۔ لغات القرآن پر ویز ص ۱۲۳ میں صکت

کسی چیز یا بالخصوص چوڑی چیز کے ذخیرہ زور سے مارنا مرقوم ہے۔
غلام احمد پرویز صاحب کے معتقدین دیکھ لیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ عورتوں کا قاعدہ ہے کہ جب وہ بات
کرے لگجھ میں منہ پر ہاتھ رکھ لیتی ہیں اسی طریق پر نبیؐ کی صاحبہ نے منہ

پر ہاتھ رکھا۔ لیکن اگر یہ توضیح درست مان فی جملہ تو کلام خداوندی
معاذ اللہ مجروح قرار دیا جائے گا کیونکہ ”صکت“ محض ہاتھ رکھنے کے

معنی میں کبھی استعمال نہیں ہوتا ہے بلکہ ہاتھ سے یا کسی اور شے سے زور
مارنے کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ خدا کا کلام غلط الفاظ کے استعمال سے

منزہ و مبرا ہے۔ پس تعصب اور عزاداری کی مخالفت کی بنا پر قرآن
میں تحریف معنوی کرنا جائز نہیں ہو سکتا ہے۔

دوسرے کہ محض انسانی عادت کو آیت میں بیان کرنا کلام کو عبث کر
دیتا ہے۔ اور اللہ کا کلام مضمونیات سے پاک ہے۔ پس لیم کرنا پڑے گا

کہ بی بی سارہ نے اپنے منہ کو پیش کیا اور پیشینا حشر و افسوس کی وجہ سے تھا
نیز یہ کہ بہت کم عورتیں بات کرتے وقت منہ پر ہاتھ رکھا کرتی ہیں۔ یہ عام

قاعدہ بالکل نہیں ہے۔ اور پھر جتنا تے ہوئے آنا بھی اس امر کی دلیل ہے کہ بی بی نے منہ بیٹھا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ بی بی ضعیفہ تھیں لہذا ان کا اولاد کی
بشارت مل جانے پر منہ پیٹ لینا بعید از عقل ہے۔ لیکن یہ محض پُر فریب
بات ہے کیونکہ بی بی نے جب منہ پٹا تھا اس وقت تک انہیں بشارت خدا
کا علم نہ تھا کیونکہ فرشتے اجنبی مہمان بن کر ان کے گھر آتے تھے۔ اور سورہ ہود

اور اس کی عورت کھڑی تھی وہ نہیں۔ پھر ہم نے اس کو اسحق کی
بشارت دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی۔ بولی جیلو یلتی (غزالی
میری) کیا میں جنوں کی اہالانک میں بوڑھی ہوں اور میرا شوہر میرا مرد
ہے۔ یہ تو تعجب کی بات ہے! ا

عزیز فرمایا کہ اللہ نے نبی کے کھڑے ہونے اور بیٹے کا ذکر پہلے فرمایا۔ بعد میں بشارت کا ذکر ہے۔ اس کے بعد نبی نے یہ کہا "لیو یلیق" اور اظہار تعجب کیا۔ پس چیخنے، انہماق تعجب کرنے کے عواض نامہ کا ثبوت ہے۔ اگر نبی سارے خوش ہوتے تو "لیو یلیق" کہہ کر دایلا نہ کرتے اور نہ ہی چیخ جلاتی اور منہ کو پھینکتے۔

بین و واپلا کرنا اور شران

۶
 نہرو نے اور پٹنہ کے بعد دواویلا کو بھیجے اور قرآن مجید کے چھ

یارے کی پہلی آیت دیکھیے۔

لا یحب الله الجھر بانفسہ من القول الا من ظلمہ ... الخ
یعنی جزا حرام ہے لیکن مظلوم کے لئے نہیں۔ (سورۃ نساء)
اس آیت سے پوری طرح واضح ہے کہ مظلوم کے لئے ہر قول سب سے
یونے کی اجازت ہے۔ پس چونکہ امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب
مظلوم ہیں لہذا ان کی عزاداری کرنا جائز ہے۔

مصیبت کے وقت پکارنا اس لئے بھی مٹائی نہیں ہے کہ خود خدا کہتا ہے کہ مصیبت کے وقت کہو کہ لا انا للہ وانا الیہ راجعون۔ جیسا کہ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۵۶ ہے کہ۔

— والبشر الصابرين ۝ الذين اذا اصابهم مصيبتا
 قالوا ان الله وانا اليه راجعون ۝ يعني صبر کرتے والوں کو
 خوشخبری دووہ جنہیں جب کوئی مصیبت پہنچتی ہے وہ کہتے ہیں ہم اللہ کے
 لئے ہیں اور ہم اس کی طرف سے لوٹ کر جائے والے ہیں۔

معلوم ہوا وقت مصیبت خدا کو پکارنا صبر کے خلاف نہیں ہے پس چونکہ عزا و اداری توجہ خدا کی مصیبت کے لئے کی جاتی ہے اور خدا کے خلاف کلمہ شکوہ نہیں کیا جاتا ہے۔ اس لئے نہ ہی صبر ہے اور نہ ہی مخنوع و مذموم ہے۔ اگر مصیبت کے وقت خاموش رہنا صبر ہوتا تو پھر انا للہ۔۔۔۔ کہہ کر خاموشی توڑنے کا حکم نہ ہوتا۔

سنا یہ مفہوم شریعت پر کیا ہے، جس کی سب سے پہلی بات لکھی گئی ہے۔

”صدقت صدیق پر اعتبار رکھیے“

وفات رسالت سابق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
غمنگ موقع پر حضرت ابوبکر کی عزاداری

يَا عَيْنُ ذَا بَعِي وَلَا تَشَاي
عَلَى خَيْرِ خِيَدٍ عِنْدَ الْمَلَأِ
وَصَلَّى الْمَلِكُ هَلَّى الْعَبَّ
كَأَيْفَ الْحَيَاةِ لَفَقْدِ الْعَجِيبِ
فَلَقِيتُ الْمَمَاتَ لَمْ أَكَلِفْ
وَصَحَّ الثَّكَا عَلَى السَّيِّدِ
ءَامَنِي يُقَاتِبُ فِي الْمَلْعَدِ
ذَوْرَتِ الْعِبَادِ عَلَى أَحَدِ
وَرَيْنِ الْمَعَاشِ فِي الْمَشْهَدِ
فَلَمْ أَجِئْ بِمَا مَحَ الْمَهْدِ

ترجمہ

تو نے آنکھ خوب روایا یہ اتورہ تھیں
خداوند کے بہترین فرزند ہر شو بہا
مالک ملک بادشاہ عالمین کا وال
اب کسی زندگی جو عجیب ہی بچھو گیا
کاش! موت آئی تو ہم سب کو ایسا تھا
بستم ہے سرور عالم پر رونے کے حق کی
جو ہم والہ کے جوہر میں شام کو تیر تیرا چھایا
اور پروردگار محمد صلی پر سلام و رحمت بھیجے
اور دوزخ را جو نہایت وہ یک عالم تھا
آج ہم سب اس زندگی میں بھی ساتھی تھے
(حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ المتوفی سنہ ۱۳ھ/۶۳ء)

منقول از روزنامہ نوائے وقت ملتان (شعبہ ریل ایڈیشن) ۱۱ اگست ۱۹۸۶ء

فائدہ :-

اگر توجہ خوانی، مرثیہ خوانی، مگر یہ زاری اور عزاداری شرعی اعتبار سے

نا جائز یا حرام ہوتی تو پہلے سنت و الجماعت کے صدیق اکبر خلیفہ راشد اقلی،
ثانی اثنین، حضرت ابوبکر اللہ ان کے موجودہ مقام کو اور بلند فرماتے ہرگز ہرگز
وفات یا دہرے انتہائی سستی الا بار پر ایسا بیسوز، دہرے سے بھر پور اگر یہ کسان
فوج بلند کرتے۔ پس حضرت صاحب کا کام ثابت کرتا ہے کہ محبت خدا کے
غم فراق میں عزاداری کی مراسم ادا کرنا شریعت اسلام میں ممنوع و مذموم ہرگز
نہیں ہے۔ بلکہ سیرت صحابہ و خلفائے راشدین ہے۔

بہم نے عقلاً و نقلاً دونوں پہلوؤں سے جواز عزاداری کے اثبات
پیش کر دیے۔ اب فیصلہ آپ کے ذہن اور قلوب کریں گے۔ آپ کو اختیار
سب سے تسلیم کریں یا کہیں میں مقصد تو یہ ہے کہ کم از کم غور تو کریں۔ اگر میری
تحریر میں کوئی تشنگی رہ گئی ہو تو غلط و کتابت کریں۔ بندہ ہر مناسب خدمت
کے لئے حاضر ہے۔

نوٹ :- شیعہ کتب میں کچھ روایات عزاداری کے خلاف
موجود ہیں۔ لیکن وہ اکثر ضعیف و مضعف ہیں یا پھر ان کا تعلق عام
میت سے ہے۔ لہذا ایسی سب روایات کی جانچ پڑتال کر کے استدلال
کیا جائے۔ ورنہ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہمارے ہاں کوئی ایسا بھی صحیح و مضعف
حدیث ایسی موجود نہیں ہے جس میں عزاداری امام حسین علیہ السلام کے
نا جائز ہونے کا حکم عام ہو۔ اس دعوے کو جھٹلانے والے کو ایک ہزار
روپیہ نقد انعام پیش کیا جائے گا۔

نہایت سنجیدہ منہجیت

دوسرا سوال

سوال نمبر پنجویں وغیرہ سے ماتم کیونکر جائز ہے؟

جواب: یہ معیار محبت رہتا ہے کہ محبوب کی ہر اداس کے ساتھ

پورے غلو میں دیا تدری اور ایمان داری سے محبت کی جائے۔ اس کے تمام

اقوال و افعال کو پسند کیا جائے۔ کیونکہ عیب کا مطلوب مفسد اس کا

عجوب رہتا ہے۔ وہ ہر حال میں اپنے محبوب کی رضا میں راضی رہتا چاہتا ہے

اگر اسے اپنا محبوب کسی دیکھ میں نظر آتا ہے تو اس کو ہرگز برداشت نہیں کر

سکتا اور کوشش کرتا ہے کہ وہ اسے اس تکلیف سے جھٹکا راو لاوے یا

خود بھی اس میں مبتلا ہو جائے۔ چنانچہ عشق حقیقی میں کوئی عاشق اپنے معشوق

کی خاطر اس کی محبت میں بے چین ہو کر کوئی ایسا فعل کرے جس کا مقصد یہ

ہو کہ معشوق کی تکلیف رملع ہو جائے یا پھر وہ تکلیف خود اسے بھی آجائے

تو یہ کوئی عجیب رنگنا جائے گا۔ بلکہ علامت اخلاص محبت ہوگا۔

یقیناً آپ کا دل یہ گواہی دے گا کہ عاشق اپنے معشوق کی خاطر کٹ

مڑنا اپنی کامیابی سمجھتا ہے۔ ابتدا سے آج تک کسی روحانی یا دنیوی عاشق کو نیچے

اسی اصول کا معتقد ملے گا۔ ”دین عشق حقیقی کا ہی نام تو ہے۔ ہر دینی

عاشق ایسا ہی ملے گا جس نے محبوب کی خاطر قربانی دی۔ محبت میں اپنے آپ

کو زخمی کر لیتا تو کم تر ہے عاشقوں نے تو گنیہ جاہ و جلال اولاد مال و

جان تک سب کچھ قربان کر دیا۔ انبیاء کی مثالیں آپ کے سامنے ہیں۔

ہم غمخیز رہتے ہیں تو حب اہل بیت میں نہ ہی وجہ ہے کہ ہم اس

وقت تکلیف کی پرواہ نہیں کرتے۔ اس کے برعکس اگر عام زندگی میں کوئی بھی

لگ جائے تو نا قابل برداشت ہوتی ہے۔ مگر ان مجاہدین میں ہر چیز کی واضح نشان

اور ہر کلمے کا حل مضمر ہے بشرطیکہ قرآن کو ٹھنڈا و آگ نہ ہو کہ جلیات و تعلیمات سے

بچنے کی کوشش کی جائے۔

مطالعہ قرآن حکیم سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ جب خدا کسی برگزیدہ کو

کو اپنا خلیل بناتا ہے تو اسے آزمائے کے لئے چھری و خون کی آزمائش میں

خال دیتا ہے۔ جیسا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قربانی فرزند کا واقعہ موجود

ہے کہ خدا نے ابراہیم کی محبت کو خون و چھری سے پرکھا۔ چنانچہ ابراہیم نے

اپنے خون جگر، نور چشم حضرت اسماعیل کے گلے پر چھری چلاتے کا ارادہ فرمایا

اور خلیل بن گئے۔ اور آج ان کی سنت پر مسلمان قربانی دیتے ہیں۔

واضح ہو کہ اولاد اپنی جان سے بھی عزیز ہوتی ہے لہذا خدا نے بجائے

حضرت ابراہیم کے حضرت اسماعیل کی گردن کو امتحان کے لئے منتخب کیا۔

غیر یہ کہ اولاد بھی تو اپنا خون ہی ہوتی ہے۔

اس واقعہ سے معلوم ہو کہ اپنی محبت کی سچائی کے ثبوت میں اپنا

خون بہانا سنت ابراہیمی ہے اور منشاء سے خداوندی کے مطابق ہے کہ

اس قربانی سے عشق کے امتحان میں خلعت کی سند ملتی ہے لہذا تقرب خدا

کے لئے محبت خدا میں خوشنودی خدا کی خاطر اپنا خون بہانا قرآنی اعتبار

میں مسکین ہے۔

اگر اسماعیلؑ کے ذبح ہونے سے بچ جانے پر مسلمان عید مناتے ہیں تو محمد مصطفیٰؐ کے فرزند اعلیٰ مقام کے ذبح ہونے پر سوگ کیوں نہ منایا جاتے؟ حضرت اسماعیلؑ فرزند ابراہیمؑ کی گردن پر چھری رکھی گئی تو مسلمان کروڑوں سال نور ذبح کر دینا ثواب سمجھتے ہیں اور حسینؑ فرزند رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ذبح ہو گئے تو چند قطے کے خون بہانا کیوں برا سمجھا جاتا ہے؟ اس طرح قرآن مجید میں ہے کہ حضرت یوسفؑ کی جدائی کے بعد حضرت یعقوبؑ کی دونوں آنکھیں غم و رنج سے سفید ہو گئیں جیسا کہ ارشاد ہوا: "والبصرت عینا کا من الحزن وهو کل طعیم" سے معلوم ہوتا ہے کہ حجت خدا کے غم و رنج میں اگر جسم کا کوئی عضو بھی ضائع ہو جائے تو مذکور نہیں ہے۔ یہ جانیکہ چند قطے کے خون بہانا برا سمجھا جائے۔

سبحان اللہ! ذرا غور تو کیجیے حضرت اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر جنہوں نے حجت رسولؐ میں اپنے تیس دن کی دانت نکال دی تھے عاشق ہو تھے۔ یہ واقعہ سیرت حلیمہ جلد ۲ صفحہ ۲۹ پر ملاحظہ کیجیے۔ اور روایت المہینت پر غور کر کے فیصلہ کیجیے کہ کسی طب کا محبوب کے دمکھ میں شریک ہو کر اس کی یاو تازہ کر لینا گناہ ہے یا میریہ کہ جب حضرت اویسؓ نے اپنے دانت توڑے تو خون نکلا ہو گا یا نہیں؟

ہم تو محض سینہ زنی کرتے ہیں یا اپنے جسم کو زخمی ہی کرتے ہیں حضرت اویس قرنیؓ کا شوق رسولؐ نے تو اس سے بڑھ کر کیا۔ اب فیصلہ کیجیے۔

کہ کیا جناب اویسؓ کا یہ فعل بر بنائے عشق رسولؐ جائز تھا یا نہیں؟ جو کچھ جواز حضرت اویسؓ قرنی رضی اللہ عنہ کے ایسے عاشقانہ فعل عظیم کے متعلق پیش کر دیں وہی ہمارے ماتم بالخصوص ماتم بالغیر کے متعلق سمجھیں کیونکہ ہمارا ماتم زنجیر تو فعل جناب اویسؓ سے کہیں کمتر ہے۔۔۔ اہل سنت ہی کی کتب سے یہ ثابت ہے کہ حضرت اویس قرنیؓ جناب علیؑ کی فوج میں شامل ہو کر معاویہ کے خلاف جنگ صفین میں لڑے۔ اب خود انصاف کیجیے کہ دونوں فوجوں میں سے محبت رسولؐ کس فوج میں تھی؟ اور ان دونوں شکروں میں سے کون سا لشکر حق پر تھا؟ جبکہ جنگ صفین میں لشکر معاویہ نے حضرت اویسؓ جیسے عاشقان رسولؐ کا خون بہایا۔

حضرت یعقوبؑ کا جو واقعہ ہم نے بیان کیا کہ آپؑ نے حجت خدا فرزند کی جدائی میں اپنی آنکھوں کو سفید کر لیا صریحاً ثابت کرتا ہے کہ محبت حجت اللہ میں اگر جزو جسم بھی جاتا رہے تو بھی سنت نبیؐ خدا ہے چر جائیکہ زنجیری ماتم تو اس سے بہت ہی کم جیسے ہے۔

عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ رسولؐ خدا یا آئمہؑ نے کب فرمایا کہ ماتم کیا جائے یا زنجیر مارے جائیں؟ اس کا جواب یہ ہو گا کہ اویسؓ کو کب حضورؐ نے فرمایا کہ میری محبت میں مارے دانت توڑ ڈالنا؟ حضرت ملائکہؑ اور بی بی عائشہؓ کو کب حکم دیا کہ میری وفات پر سر اور منہ پیٹ کر فریاد کرنا؟ چنانچہ جواب یہی ہو گا کہ یہ سب کچھ محبت و غم میں ہوا۔ کیونکہ خدا یا رسولؐ نے حرام نہیں کیا تھا۔ اگر حکم دے

کر ماتم کر دیا جاتا تو محبت کا پتہ نہ چلتا اور معلوم نہ ہوتا کہ درواہِ مہینت
رہول کس کے دل میں ہے اور کس کے دل میں نہیں ہے۔ چونکہ دلوں
کی محبت کا امتحان مقصود تھا۔ اگر اس لئے حکم دے کہ فرض نہیں کیا تاکہ
محبتیں و معاندین ظاہر ہو جائیں۔

کہا جاتا ہے خونِ ناپاک ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ بھڑخی جہاد میں
جہاد میں نماز ترک کیوں نہیں کر دیتے؟ اس لئے کہ جہاد بھی تو مظاہرہ
عشقِ الہی ہے معلوم ہوا کہ عشقِ حقیقی میں ہے تو خونِ نماز کو مانع نہیں
ہے جب کہ ہم تو غسل کر کے نماز ادا کرتے ہیں۔

مستدرکِ حاکم: صواعقِ محرقہ اور تارخ الخلفاء علامہ سیوطی میں
حضراتِ اہل بیت کا قول تحریر کیا گیا ہے کہ "ہاذا لا المسلمون حسنا
فہو عند اللہ حسن" یعنی جس چیز کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ خدا کے
نزدیک بھی اچھی ہے۔ ہم اس قول کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں کہ زنجیری
ماتم اچھا ہے۔ اس لئے خدا کے نزدیک بھی اچھا ہے لیکن یہ بت کہا جائے
کہ صحت ایک فرقہ کے پسند کر لینے سے کیا ہوتا ہے جب دوسرے دل کا
اتفاق نہ ہو تو پھر ہم بھی کہہ دیں گے کہ سقیفہ کا اجماع اور خلافتیں
بھی اسی زمرہ میں آجائیں گی۔ اس کے علاوہ تراویح وغیرہ کے لئے
بھی سوچ لیجئے۔ اور غیر شیعہ کی صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خمیسون
النوم بھی تو بقولِ شعلی اپنی مرضی سے ہی بعد از رسولؐ پڑھا لیا
گیا۔ الفاروق کا باب اولیات پڑھ لیجئے۔

بعض حالات میں زنجیری ماتم فرض بھی ہو جاتا ہے وہ یوں کہ ہر
مستحب امر کی نذر شرعاً کی جاسکتی ہے اور اس کا عہد بھی کیا جاسکتا ہے
جیسا کہ ہر اسلام فرقہ کا عقیدہ اور مذہب ہے اس لئے عزاداری کے
کسی بھی مستحب فعل کی جس میں زنجیری ماتم بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص
نذر کرے یا عہد کرے تو اس کا پورا کرنا اس کے لئے واجب ہو جائے گا۔
کیونکہ قرآن مجید سورہ بنی اسرائیل رکوع ۱۱ کی آیت ۱۳ ہے کہ:-

"و اوفوا بالعہدان العہد کان مسئولا" کہ پورا کرو عہد کو
تحقیق عہد سے متعلق پوچھا جائے گا اور سورہ دہر رکوع ۱ کی آیت ۷
ہے کہ "یوفون بالندم و یجنا خون لیکان مشر مستطیر" یعنی یہ
لوگ نذر کو پورا کرتے ہیں اور اس دن سے ڈرتے ہیں جس کا شر اور خوف
عام ہوگا۔

اب بھی اگر زنجیری ماتم کے لئے کوئی مشتبہ کی گنجائش ہے تو پھر اس
کے مد مقابل اس فعل کے ناقص ہونے کی دلیل میں قرآن حکم بتائیے یا کوئی
متعلق علیہ معتبر حدیث رسولؐ پیش کر دیجئے کہ جس سے زنجیری ماتم حرام ثابت ہو
تعبیب ہے کہ مزادوں پر اپنے جذبات کو تسکین دینے کے لئے تو ایسا
سکس کہ صوفیہ کا ناچنا حالِ کبیرہ جائز نہ تھا جاتا ہے لیکن عمرِ حسینؑ میں ماتم
کرنے کو ناجائز کہا جاتا ہے۔ ہم نے خود کئی صوفیوں کو ناچتے دیکھا ہے جیسا کہ
لاہور میں لالو سائیں مشہور تھا۔ اور قصور والے حضرت بیٹے شاہ صاحب کا
شعر بھی گواہ ہے جس کا شعر عربی زبان پنجابی یوں ہے:-

”محمّد سیارہ ساطعے نال لولے تے پچ کے منان لپے گیا“
 صوفیاء اکثر بیان کرتے ہیں کہ علیہ شاہ صاحب اپنے پیرو صاحب کو
 منانے کے لئے ان کے سامنے رقص فرماتے تھے۔

بتائیے یہ ناجائز بدعت ہے یا نہیں؟ یہ کیا بات ہوئی کہ علیہ باجے
 جائز اور حاتم ناجائز راہ غذا انصاف کیجئے فراروں میں مسجد میں موجود ہیں
 و مل علماء بھی ہوتے ہیں لیکن وہ منع نہیں کرتے آخر کیوں؟ ماتم کے
 جلوں کو بدعت کہنے والوں سے ہم بھی تو پوچھ سکتے ہیں کہ عید میلاد النبی
 کے جلوں میں شے کیسے چھپے بجائے آخر کس کی سنت ہے؟

اگر واقعہ کر بلا کے بعد ائمہ طاہرین نے نہ غیر زنی نہیں کی ہے تو
 پھر یہ تو الیاں اور مخالف سارے امام نے رائج کرنے کی ابتدا کی ہے۔

بات دہری آئے گی کہ چونکہ شریعت میں حکم مخالفت وار نہیں ہے
 لہذا اسے ناجائز کہنا درست نہیں ہے۔ باقی حضرات گرامی قدر! ائمہ
 اہل بیت کی زندگیوں مختلف حکومتوں کی نگرانی میں گذری اور یہ امام پر ظلم و ستم کے
 پہاڑ طوٹے گئے عزا واری پر کڑی پابندیاں عائد کی گئیں اور شیعوں کو جین کر قتل
 کیا گیا۔ ایسے حالات میں بھلا کس طرح ممکن تھا کہ ائمہ عزا واری کی رسومات علانیہ
 بجا لاتے البتہ حالت تقیہ میں دشمنوں کے امام عزا واری سعید الشہداء سے کچھ بھی غافل نہ رہے۔

صحابیان! اپنا خون بہانا طاعتِ جرات کا کام ہے جب تک کوئی اندرونی حیدریت
 و حبّ جو پیش نہ دلائے ایسا نہیں ہو سکتا۔ امام زنگی میں ہم مولیٰ موقوف کے لگ جانے کی
 تعلیقات کو محسوس کرتے ہیں کیونکہ حیدریت شیب کو تحریک نہیں ہوتی لیکن جو نبی اندرونِ حجت
 کے جذبات میں مچ جائے تا جب تو بلا لکل اہل بیت کی سنت کو تازہ کرتے ہوئے ہم اپنے

اپ کو گمراہی مروی کی پرواہ کیے بغیر تیرہ صغار کو بلی پھر لول کے حوالے کر دیتے ہیں روکتے
 ہوئے انکار میں نہ تھکتے یہ باتم کرتے ہیں اور کوئی تعلیق محسوس نہیں کرتے۔

آپ نے قرآن مجید میں فصل یوسفؑ کا ذکر فرمایا ہے کہ حضرت زینا پر جب ان
 کی سہیلیوں نے اعتراض کیا تو آپ نے ہر عورت کو ایک چھری اور ایک پھل تقسیم کر
 دیا اور کہا کہ اس پھل کو کاٹو۔ اور حضرت یوسفؑ کو ان کے سامنے سنگسار کیا گیا
 عورتوں نے پھلوں کے بجائے اپنے ہاتھ ان پھروں سے کاٹ لئے۔ تاہم جس کو یوسفؑ
 ہر اوست نہ ہو سکی پس میدانِ عشق میں نظارہ حسن کی پہلی جھلک بنی اپنا خون بہانے
 پر غور کرو فی ہے اور غور کو جو تک نہیں ہوتی اور یہ لطف عاشق صادق ہی جان
 سکتے ہیں۔

زنجیری ماتم کی سائنسی و معجزاتی دلیل

ماتم زنجیری ہم عزاداری کیلئے ایک انتہائی مقبول و جاری دلیل ہے اور مجھے اسے
 معجزاتی دلیل سمجھتے ہوئے کوئی تا مل محسوس نہیں ہوتا ہے کہ دنیا کے سائنس کا استفادہ نہیں ہے
 کہ اگر کوئی شخص کے خون میں غیر گروپ کے خون کے ایک قطرہ کا قطرہ واں حصہ بھی لگا دے
 تو اس شخص کی موت یقینی ہے۔ سبب ملحقہ ماتم میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ موشن اتنی بھاری
 بلا تیار نہیں ہوتی جتنی کہ کے ایک دوسرے کا استعمال شدہ خون کو دھروں کی زنجیری اپنے
 اجسام پر راتے ہیں اور ظاہر ہے ایک جسم میں دوسرے جسم کا خون ضرور مل جاتا ہے اور
 خطرناک مقدار سے اس آمیزہ خون کی مقدار یقیناً زیادہ ہوتی ہے مگر یہ اچھا ہے کہ وہ
 میدانِ زیرِ قلعہ کے ضرورتاً بت ہوتا ہے اور ماتم وار حد تو حسین سے محفوظ رہتے ہیں۔ یہ
 ایک ایسی دلیل ہے جس سے انکار کرنا محال ہے۔

تیسرا سوال

سوال ۳ کیا تعزیر اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جبکہ گھوڑے کو ذاتی استعمال میں بھی لایا جاتا ہے کیا یہ شرک نہیں ہے ؟

جواب ۳ اگرچہ یہ خیال کہ تعزیر داری اور ذبح احراج نکالنا شرک ہے غلط فہم دلیل و ثبوت ہے تاہم جواباً عرض ہے کہ ہم تعزیر یا ذبح احراج کو نہ خود بخود کہتے ہیں اور نہ ہی فعل کا شرک اس لئے اس کی پرستش کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ تو واقعات کرنا کی یاد دلائل ہیں اور ہمارے لئے احباب عزاداری بھی کہ کسی چیز کو نشانی قرار دے کر عزاداری کرنا فعل رسول سے پوری طرح ثابت ہے جیسا کہ جناب سرور کائناتؐ نے خاک پر لکھ کر نشانی قرار دے کر گریہ فرمایا ہار و دیگر ملا خط میثیہ مسند احمد بن حنبل والی روایت جو ہم نے پہلے سوال کے جواب میں بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول مقبولؐ نے خاک پر لکھ کر نشانی بھی اور روئے لہذا تبرکات عزاداری کا اجماعاً احتمالاً ثابت ہو گیا کہ وقت کے حوالے سے رسول اللہؐ کے زمانہ میں صرف وہی نشانیاں ہو سکتی تھیں تاکہ واقعہ میں علیہ السلام اور دوسری خاک پر لکھ چنانچہ حضورؐ نے وہی نشانیاں کو تبرکاً نظر رکھ کر امت کو بتا دیا کہ نشانی کو سامنے رکھنا میری سنت ہے۔ آج جبکہ ہمیں واقعات کرنا یا علم مکمل طور پر ہے تو اس کی تفصیل کے لئے ہم ایک بار دیگر قائم کرتے ہیں یہ میں سنت رسولؐ ہے اسی سلسلے کی ایک روایت اور اسلاف طہر علیہ السلام سنت حضرات کی مشہور کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں ہے کہ :

”ام المؤمنین حضرت اُم سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا خاک پر لکھ کر مذکرہ کرتے کہ یہ حق پرست رسولؐ نے سونگھ کر فرمایا تبلیغ اور بلا کی تو کہتی ہے پھر اُم سلمہؓ سے

ارشاد فرمایا اے اُم سلمہؓ جب یہ خاک خون ہو جائے تو بچھ لینا میرا فرزند حسینؑ شہید ہو گیا پس اُم سلمہؓ نے اس خاک کو ایک شیشی میں رکھ لیا۔ روزانہ اس کو دیکھا کرتی تھیں اور کہا کرتی تھیں کہ میں دن تو خون میں جاؤں گا مگر یہ خاک وہ شیشی مصیبت کا دن ہوگا اور صلیت ہے کہ جب حسینؑ شہید ہوئے تو آسمان سات دن اور رات خون کی طرح سرخ رہا۔ (مشکوٰۃ المصابیح مبلوغہ تاریخی و ادبی ص ۱۱۸)

لہذا یہ بات تسلیم کرنا چاہیے کہ کسی واقعہ کی یاد کے لئے کسی نشانی کا تعین کر لینا کوئی بڑی حرکت نہیں ہے۔

اسی طرح قرآنی قصہ حضرت یعقوبؑ کا ہے کہ جب حضرت یوسفؑ ان سے جدا ہوئے تو آپؑ یوسفؑ کے گرنے کو دیکھ کر اپنے یوسفؑ افسوس کہہ کر دایک کیا کرتے تھے اور گریہ فرماتے تھے جیسے یعقوبؑ کے دوسرے بیٹے آپؑ کی اس عزاداری کو ناگوار سمجھا کرتے تھے معلوم ہوا کہ غلام نشانی سامنے رکھ کر عزاداری کرتا ہے اور ظالم اسے بُرا جانتا ہے۔

جب حضرت عثمان بن عفانؓ کے قتل کے بعد قصاص کا غور تھا یا کیا تو بھی ان کے خون کو گرنے کا تشہیر کے پروردگار کا کیا۔ اللہ نے قرآن مجید میں اکثر نشانیاں کو قائم کرنے کا حکم دیا ہے مثلاً : حج ایک اہم اسلامی رکن ہے یہ کیا ہے ؟ یا دوا کر ہے حضرت ابراہیمؑ واسطیل اور ماجرہ صلوات اللہ علیہم کہ : یوم ترویہ، یوم طرہ بھی نشانیاں ہیں۔ قربانی کرنا عبادہ و روئے کے درمیان جھکاؤ یہ سب واقعات کی یاد دہی تو ناز کرتی ہیں اور انہیں شہداء اللہ کہتے ہیں لہذا ماننا پڑتا ہے کہ خاصان خدا کی یاد کو قائم کرنا صرف حق میں ہے بلکہ امتا اہم ہے کہ خدا نے اکثر حالات میں انہیں واجب رکھا میں داخل کرنا چاہے۔ ارشاد خداوندی ہے کہ جو شخص خدا کی نشانوں کو تسلیم کرے پس وہ دل کے تقویٰ سے ہے۔ (سورۃ حج) اللہ نے صرف بیوں کی نشانیاں قائم نہیں

کہیں بلکہ غیر ان کی بھی حضرت ماجرا کے واقعات کو قابل یادگار قرار دینا گیا۔ وہ پانی کی تلاش میں سفاد مروجہ کے درمیان دوڑتی تھیں تو جاحیل بر فرض ہرگز نہ دیکھ سکتے تھے۔ میں خامان خدا کے واقعات کی یادگار قائم کرنا غلام منشائے الہی نہیں بلکہ پسندیدہ قدرت ہے۔ خود کریں خلیل اللہ کے واقعات قرآنی کی یادگار نہ ہو جب اتنی عیوب برقی کر اس کو جاری کر دیا تو حاکم المسلمین کے فرزند فریح عظیم کی یادگار کیسے خدا کی مرضی کے خلاف ہو سکتی ہے؟ خدا اپنی سنت ہرگز نہیں بدلتا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم میں ہے کہ تم خدا کی سنت میں کوئی تبدیلی نہ پاؤ گے۔ جب حکمرانوں اور ان کی آل کی نشانیوں لافنی احترام میں تو ہمارے نبی اور ان کی اولاد کی نشانیوں بھی واجب التعظیم ہیں کیونکہ ہمارے رسول تو حاکم انبیاء و مرسلین کے سردار ہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہر نشانیات و زمانے کا کیا فائدہ ہے تو رسومات حج ان کے لئے واقعی جواب ہیں۔ جاحیلوں کا تین شیطا نوں کو بھڑکانا نفل کو اصل تصور کر لینے کے علاوہ کیا ہے؟ در نہایت کیا جائے کہ فی الواقع وہاں پر تین شیطانات نظر آتے ہیں۔ اگر وہ حضرت اسحاق کی جگہ فریح سہتا ہے اور حضرت فریح اللہ کی جان بچھ جاتی ہے تو مسلمان کی نفسی وجہ فریح کر دیتے ہیں پھر آخر اس میں تامل کیوں ہو کہ کھڑے سے حسین سے حق و فاداری ادا کیا اور حضرت کا ساتھ دیتا رہا اس کی طہیم نالی جاوے اعترافی پہلے خدا پر بھیجے کہ اس نے اپنے برگزیدہ بندہ کی نشانیوں کیوں تاباؤں اور ان کا احترام کا حکم کیوں دیا۔ اس کے بعد شعیروں سے سوال کریں گھوڑے کی تعریف تو خدا نے قرآن میں تینوں کہا کر فرمائی ہے۔ دیکھئے "والعادیات"

حضرت جاحلہ اگر حضرت اسحاق کے لئے پانی کی تلاش میں بھاگتی ہیں تو سب حاجی تھلاؤ وڑتے ہیں لیکن اگر حجاب عباسی علم اور شکرہ نے کر دیا کو جاستے میں تو ان کی نشانی شاق کیوں گذرتی ہے۔

دوستو! ثابت رہے کہ عجوب کی ہر نشانی سے پیر کیا جائے مگر کچھ لوگ اس

حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اصل نشانیوں ہوں تو ہم ان کو محترم ماننے کو تیار نہیں لیکن یہ تو نفس ہیں لہذا اس شجر کو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہندو ذیل حدیث سے دوکرہ تے ہیں جو کتبہ اہلسنت سے نقل کرتا ہوں۔

"ایک صحابی رسول اکرم کے پاس آئے اور عرض کیا کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ جنت کے دروازے کی چونکھٹ کو چوموں اور حجر عین کی پیشانی کو بوسہ دوں۔ رسول اللہ نے حکم دیا کہ مال کے پاؤں اور باپ کی پیشانی چومو۔ مروی ہے کہ صحابی نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اگر مال باپ درمیان تو؟ ارشاد فرمایا ان کی قبروں کو بوسہ دو۔ صحابی نے کہا اگر مجھے ان کی قبر میں بھی معلوم نہ ہوں تو فرمایا دوستانہ بھیجو ایک مال کی اور دوسرے کو باپ کی قبر تصور کرو۔ دونوں کو چومو اور اپنی قسم میں چھوڑنے نہ پوئے۔ روایت اہلسنت امام شمس کی کتاب کفایہ کنز العباد خزائن الروایات مطالب المؤمنین اور فتاویٰ عالمگیری وغیرہ۔

روایت بالا سے ثابت ہوا کہ اگر اصل نشانی نہ مل سکے تو خود نشانی بنانا کو حق جرم نہیں ہے۔ اسی لئے پانی پت اور کڑاں (سندوستان) میں دونوں جگہ بوسہ ملنے کا ضرر ہے جس سے ظاہر ہے کہ ایک جگہ اصل مزار ہے اور ایک جگہ نفل کیونکہ لاش تو ایک ہی تھی لیکن دونوں مزاروں پر عقیدہ مند حضرت بلا غلط حاضر ہوتے ہیں۔

مستقبل کی مشہور کتاب حسن امین ص ۱۱۱ آداب زیارت الفضل المرسل بر حاشیہ الاتحاف مبلوہ مصر سفر ۹۹ پر لکھا ہے کہ نفل مستحب میں جس چیز سے مدد ملے وہ بھی مستحب ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ دولہانہ اور قریبہ داری وغیرہ یادگار قرآنی سید الشہداء علیہ السلام قائم رکھنے میں دوکار ہیں اور یا حسین کو قائم رکھنے کو اگر فرض نہ مائیں تو کم از کم مستحب تو مجسوس ہے چونکہ تحریر داری سے یا حسین منائے میں مدد ملتی ہے اس لئے مستحب ہے۔

جہاں تک سنت حضور سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سوال ہے آنحضرت

نے خود امام حسینؑ اور امام حسنؑ کا مرکب بن کر ان کو دوش پر سوار کر کے بہشت فعلی رکھائی کہ حسینؑ کی سوار کی شہر بنالیا کوئی میسر عمل نہیں بلکہ میری سنت ہے تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ حسینؑ علیہ السلام راکب دوش سرکار تھے مرثیہ تھے۔ دنیا چہ حضرت علی بن عثمانؓ جو میری المعروف و النافع بخش لاسور کی اپنی مشہور تعینیت کشف الطوب باب فی فضل رسول اللہ و ترجمہ مطبوعہ فیروز سنٹر لٹریچر مشاء اور ملک میں تحریر کرتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے میں ایک روز پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اپنی پشت مبارک پر بٹھا کر ایک رستہ اپنے وہن مبارک میں پکڑا ہوا ہے اور اس سے دو تلوں سے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں میں تھمرا رکھے تھے اور وہ آنحضرتؐ کو چلا رہے تھے۔ اور خود صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھٹنوں کے بل چل رہے تھے جب میں نے بات دیکھی تو میں نے کہا لھذا الجمل جملک یا ابنا عبد اللہ ترجمہ: اے حسینؑ آپ کا اونٹ بہت ہی اچھا ہے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لھذا الراکب ھو یا عمر“ اے عمرؓ اسواری بھی تو بہت ہی اچھا ہے“

و اما صاحب کے اس بیان کردہ واقعہ سے یہ نکتہ اخذ ہوتا ہے کہ حضورؐ نے اپنے دین شریف میں رستہ (بصورت نظام) پکڑ کر امام حسینؑ کے انھوں دونوں سر سے (بصورت باگ) تھما کر حسینؑ کو پشت مبارک پر بٹھا کر سواری حسینؑ کی نقل ہی بنائی تھی پس ثابت ہوا کہ حسینؑ کی سواری کی نقل بنانا سنت رسول کریمؐ ہے نہ کہ بدعت۔ اعتداف کیا جاتا ہے کہ کھڑا مذاق استعمال میں لایا جاتا ہے اور تخریر بہر حال بنا ہوتا ہے اس سلسلے میں عمر بن عبید جیسا ہے کہ جب قرآن شریف پڑھا تو جاتے تھے تو اسے سپرد خاک و آب کیوں کر دیا جاتا ہے۔ مسجد کے پرانے ہو جانے پر مرثیہ کیوں

کی جاتی ہے اور نہ کیوں بنائی جاتی ہے۔

دراغور کھینے ایٹیس جب بھٹی میں جوتی میں تو ان کی کوئی تعظیم نہیں کی جاتی ہے لیکن جب جوتیوں لگ جاتی ہیں تو لائق احترام ہیں اور پاک بھی جاتی ہیں لیکن جب پرائی ہو جاتی ہیں اور سمارا نہیں اکھاڑ کر پھینک دیتے ہیں تو پھر ان کی کوئی قدر نہیں رہتی معلوم ہوا کہ اینٹ کی تعظیم مسجد سے وابستہ تھی۔ اسی طرح عام گھڑا جب شیر نہیں ہے تو وہ صرف گھڑا ہے لیکن جب شیر ذوالجناح ہے تو لائق احترام ہے اور جب دواغ ہوا تو یہ محض گھڑا۔ لہذا ثابت ہوا کہ قدر و فضیلت کا اعلیٰ نسبت سے جوتا ہے جب اینٹ مسجد وغیرہ میں ہے تو قابل عزت و رتہ عام فشت اور کوئی فضیلت نہیں۔ جب کاغذ سا وہ ہے تو محض پرچہ لیکن اسی کاغذ پر اگر آیات قرآنی لکھ دی جائیں یا چھپ جائیں تو لائق ادب۔ اسی طرح اگر وہ آیات محو ہو جائیں تو پھر کاغذ کا کاغذ چنانچہ دیکھنا نسبت کو زیادہ ہے اگر ہم گھڑے یا توغیر کو منسوب کرتے ہیں تو احترام واجب ہے کیونکہ نسبت محترم ہے۔ لہذا نسبت امام مظلوم کو مظلوم رکھتے ہوئے زیارات کا بنانا اور ان کی شانیں کا احترام کرنا عقلاً و نقلاً غلط فعل نہیں ہے۔

اگر حنفی حضرات کے امام اعظم کے نزدیک جوتی کا تصور قرب الہی کا وسیلہ ہو سکتا ہے تو کیا ہمارا گھڑا قرب ذوالجناح کا ذریعہ بھی نہیں ہو سکتا؟ جب جوتے کا تصور بہت پرستی اور شرک نہیں تو پھر احترام ذوالجناح شرک کیسے ہوا؟

روایت اہلسنت ہے کہ حضورؐ غزوہ تبوک سے واپس وئے تو نبی بنی عائشہ کی گزراں دیکھیں جن میں ”پر دار گھڑا“ تھا حضورؐ نے دریافت کیا کہ کیا گھڑے کے پر بھی ہوتے ہیں؟ نبی عائشہ نے کہا کہ آپ کو معلوم نہیں کہ

حضرت سلیمانؑ کے گھوڑے کے پر تھے جنہوں کو مسکرا دیئے۔

(مشکوٰۃ شریف جلد ۵ صفحہ ۵۴ حدیث ۳۱۵)

روایت بالا سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ نے جو پر دار گھوڑے کے جسے کہ اشترؓ کی اس سے حضرت سلیمانؑ علیہ السلام کے پر دار گھوڑے کی نقل بنانے کا جواز حاصل ہوتا ہے یعنی بی بی عائشہؓ نے شعیبہؓ اور سلیمانؑ بنا کر فداء رسولؐ میں رکھی تھیں اور حضورؐ نے منع فرماتے کے چلائے مسکرا کر اس فعل پر رضامندی کا اظہار کیا ہے۔

ابن عربہؒ ارباب یہ ہے کہ پر دار گھوڑے کو عربی زبان میں ذوالجناح سمجھتے ہیں پس نہ وہ رسولؐ نے ذوالجناحؓ کی شعیبہؓ بنا کر رضامندی رسولؐ سے اپنے گھر میں رکھی۔ شاید اس لئے کہ حسینؓ کی سواری کو ذوالجناحؓ کہا جائیگا اور یہ حدیث شعیبہؓ ذوالجناحؓ کی دلیل بن جائے گی اور جواز رضامندی رسولؐ ثابت کرے گی۔ پس اگر ہم شعیبہؓ ذوالجناحؓ بناتے ہیں تو ناجائز نہیں کیونکہ نہ ہی ہم گھوڑے کی پرستش کرتے ہیں اور نہ اُسے خدا یا اس کا شریک سمجھتے ہیں بلکہ محض ایک محترم یا دار کا سمجھتے ہیں۔ جس طرح مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ یا دیگر مقامات مقدسہ کی تعمیر کو بھی محترم سمجھتے ہیں کیونکہ وہ اصل مقاموں کی نقلیں ہوتی ہیں اسی طرح ہم واقعات کر بلا کی نقل یاں اور نقلیں بنا لیتے ہیں تو کیا حرج ہے؟

ہم تو صرف گھوڑا نکالتے ہیں لیکن اب آپ حضرات تو اپنے پیلوں میں اور ٹیبلٹوں میں لکھتے اور لکھتی خوب سمجھنا کہ نکالتے ہیں شہر کنال بھارت میں حضرت بوعلی قلندرؒ کی یاد میں کافروں کا بکھا بنا کر نکالا جاتا ہے۔ وانا صاحب اور دیگر بزرگوں کا سہرا بھی نکالتے ہیں اور صخرہ محترم نسبت کی وجہ سے ان چیزوں کو لائق احترام سمجھا جاتا ہے۔

لہذا ثابت ہوا کہ جب کسی بھی شے کو کسی عزت والی شے سے نسبت ہو جائے تو قابل احترام اور نسبت سے پہلے یا بعد یہ لازم نہیں کہ اس کی قدر و منزلت وہی ہو۔ روزِ توحہ کے مشاہدات اس پر دلالت کرتے ہیں۔ عام جانور کی وہ خاطر و پاس نہیں جو قربانی کے جانور کا ہوتا ہے۔

سال (۱۴۱۰ھ) قائلہ عظم کا سال تھا اور قوم ۵۰۰ آدمی کو اس بطل خلیلؑ کا صد سالہ جشن منا رہی تھی جو میرا ہی ہم مسلک تھا۔ قومی عجائب گھروں میں بابائے قوم کی تمام نشانیاں محفوظ کر لی گئی ہیں مثلاً قائلہ کا لیارہ، کار تلوار، تحریکی اور ملبوسات وغیرہ یہ حفاظت و دانش کا اہتمام ثابت کرتا ہے کہ محترم ہستیوں کی نشانیاں بھی قابل احترام ہوتی ہیں۔ اگر کیا جائے کہ قائلہ عظم شیعہ تھے تو پھر ۱۹۷۰ء کو علامہ اقبالؒ کا سال قرار دیا گیا تھا اور عظیم الامت کی تمام نشانیاں بھی خصوصی طور پر محفوظ کر لی گئی ہیں۔

ہم ماتم کیوں کرتے ہیں؟

قاضی منظر حسین صاحب چوہالی کی کتاب "ہم ماتم کیوں نہیں کرتے؟" کا مسکت جواب ہے۔ اس کے علاوہ عزاداری سید الشہداءؑ کی تائید و تصدیق سے ایک سوا اثبات عقلی و نقلی پیش کر کے مخالفت کو پیٹنے پر مجبور کر دیا ہے۔

ناشر۔ رحمتہ اللہ علیہ بکٹ ایجنسی۔ کراچی

چوتھا سوال

سوال ۴ :- بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی ؟

جواب :- بیش از اس کے کہ سوال کا جواب دیا جلتے پر واضح کرنا ضروری ہے کہ شہید کی تعریف کیلئے اور اس کے متعلق شریعت کے احکام کیا ہیں۔ یاد رہے کہ شہید اسے کہتے ہیں جو راہ خدا میں قتل ہو اور وہ مقتول جو راہ خدا میں قتل نہیں ہوا شہید نہیں ہے۔ لیکن فرائض رسول کے مطابق محبت اہل بیت الہی چیز ہے کہ اس پر رہ کر طبعی موت مرنے والا بھی شہید ہے کیونکہ محبت اہل بیت راہ حق ہے۔ دیکھئے حدیث "من مات علی حب آل محمد مات شہیداً" (صواعق محرکہ ابن جریر) امام اہل سنت والجماعت

شہید کون ہے ؟ شہادت کیسے نصیب ہوتی ہے ؟ اس پر طویل روشنی ڈالی جا سکتی ہے جو فی الحال اصل مقصد کو طوالت میں پھینک دینا ہو گا۔ مختصر اعرصہ ہے کہ شہید بے شک زندہ ہے اور اسے رزق بھی ملتا ہے۔ مگر باوجود اس زندگی کے شریعت اسلامیہ کے بعض احکام شہید کے متعلق وہی ہیں جو مردہ کے لئے ہوتے ہیں۔ مثلاً زمین یا درخت کے متعلق احکامات نیز شہید کی بیوہ کو نکاح ثانی کی اجازت وغیرہ۔ لہذا محض شہید کی زندگی عام کو پیش نظر رکھ کر ماتم کو غلط قرار دینا بے دلیل ہے۔ چونکہ شہید کی زندگی عام انسانی زندگی سے مختلف ہے اور اگر شہید کو زندہ کہتے ہوئے ماتم کو ناجائز

قرار دیا جائے تو پھر عام مسلمانوں سے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب شہید زندہ ہے تو اس کی وراثت کیوں تقسیم ہو جاتی ہے ؟ دوم یہ کہ اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کی بیوی کو بیوہ کیوں کہا جاتا ہے اور اسلام اسے دوسرے شخص سے نکاح کی اجازت کیوں دیتا ہے جب کہ پہلا شوہر زندہ عاید ہے ؟ پس معلوم ہوا کہ شہید کی حیات خاص ہے اور ماتم اس زندگی پر اثر انداز نہیں ہوتا ہے۔ شہید کے ماتم کے حوازیں ہم سب سے پہلے جنگ (مکہ کا مندرجہ ذیل واقعہ) حلیل القدر عالم اہل سنت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوۃ سے نقل کرتے ہیں :-

"چوں میں خبر محمد بنہ رسید و فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ایں آواز شنید دست بر سر زنان از غمنا میروں و ریدہ یعنی جنگ اٹھیں خبر شہادت رسول مسکن کربناب فاطمہ سر پہنچی ہوئی گھر سے باہر آئیں۔ (مدارج النبوۃ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱)

اس آیت باس سے ثابت ہو جاتا ہے کہ جناب سیدہ بنت پیغمبر شہید کے لئے رونا اور ماتم کرنا جائز کبھی تحقیق درجہ شہادت پر ہرگز نہ پہنچیں۔ اس کے علاوہ شہادت حضرت امیر حمزہؓ پر خود سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے شہید چچا کا ماتم کیا جیسا کہ مولوی شبلی نعمانی نے اپنی کتاب سیرۃ النبیؐ میں تحریر کیا ہے اور حضورؐ کی نوحہ خوافی بر لاش حمزہؓ ائمہ سوال کے جواب میں تحریر کریں گے۔

مزید کہ حضرت رسول کریمؐ نے حضرت امام حسینؑ کی حیات ظاہری میں محض خبر شہادت ہی پر گریہ فرمایا جیسا کہ ہم نے اوّل سوال کے جواب میں لکھا ہے ان تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ زندہ کا ماتم جائز نہیں ہے غلط فہم سنت رسولؐ ہے۔ جب کہ حضورؐ کے نزدیک شہید کی زندگی مرنے سے مانع

نہیں ہے اور نہ ہی ماقم سے۔
 یہ بات اور بھی زیادہ تعجب انگیز ہے کہ آپ کے خیال کے مطابق ز
 کوشہید (زندہ) کے لئے عاقبہ اور رہنا جائز ہے اور نہ ہی مردہ کے لئے
 جیسا کہ آپ لوگ کہتے ہیں کہ میت پر رونے سے میت پر عذاب ہوتا ہے
 تو پھر فرمایا کہ پیغمبر خدا اپنے فرزند ابراہیمؑ کے انتقال پر کیوں رونے لگے؟
 حمزہؓ کی شہادت پر کیوں رو کر کہیں کیا؟ آنحضرتؐ کا فعل آپ کے عقیدے
 کے بالکل برعکس ہے جسکو شہید پر بھی رونے اور میت پر بھی۔

زندہ کا ماتم بالکل جائز ہے اور قرآن مجید کے عین مطابق ہے قرآن
 میں حضرت یوسفؑ کا قصہ پڑھئے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو باوجود اس
 علم کے کہ ان کے فرزند حضرت یوسفؑ زندہ ہیں پھر بھی غم جہاں میں اس
 قدر روئے کہ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی۔ شاید بعض حضرات شبہ کریں کہ
 یعقوبؑ کے علم میں نہ تھا کہ یوسفؑ زندہ ہیں تو یہ شبہ خلاف قرآن ہے میرا تو

ایمان یہ ہے کہ نبی کو علم نبوت سے دور کا بھی علم ہو سکتا ہے البتہ جو لوگ
 اس سے اختلاف کرتے ہیں ان کے لئے عرض ہے کہ جب حضرت یوسفؑ
 نے ستاروں والا خواب دیکھا اور جناب یعقوب علیہ السلام نے اس کی
 تعبیر ان کا نبی ظاہر ہونا فرمایا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو
 یہ یقینی علم تھا کہ یوسفؑ ضرور نبی ظاہر ہوں گے اور یعقوبؑ کو رضائے الہی میں
 کبھی شک نہ ہوا۔ برادران یوسفؑ کو بھی یہ قوی اندیشہ تھا کہ یوسفؑ نبی ہیں
 تب ہی تو ان کا حسد اور طے گیا تھا۔ جب غیر نبی اشخاص کو تو ہی امید تھی تو
 یعقوبؑ کو بشارت الہی پر کیسے شک ہو سکتا ہے۔ یقیناً حضرت یعقوبؑ کا
 ایمان تھا کہ یوسفؑ منصب نبوت پر ظاہر ہونے بغیر انتقال نہیں کر سکتے

اسی لئے وہ فراق فرزند میں فرمایا کرتے تھے کہ مجھے یقین نہیں ہے کہ میرا
 بیٹا مر گیا ہو اس بات پر قرآن مجید مزید روشنی ڈالتا ہے اور ثابت کرتا
 ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام حضرت یوسفؑ کی موت پر یقین نہیں کرتے تھے
 جیسا کہ سورہ یوسفؑ کی آیت میں ہے یہ بات ثابت ہے کہ انہوں نے اپنے
 بیٹوں کو یوسفؑ کی تلاش کا حکم دیا۔ یقیناً اذھیوا ففتحوا صحن یوسفؑ
 واخشیہ۔ الخ۔ ترجمہ شیخ ابوالہد محمد احسن دیوبندی یہ کرتے ہیں
 "اسے بیٹھ جاؤ اور تلاش کرو یوسفؑ کی اور اس کے بھائی کی"۔

یوسفؑ کے کرتے سے خون کی کوسو گنگہ کر فرمایا کہ یوسفؑ کی موت نہیں۔
 یہی دلیل ہے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ نبی کا خون ہم پر حرام ہے۔ ان
 باتوں سے یقیناً یہ ثابت ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو حضرت یوسفؑ کی بینہ موت
 کا مطلق اعتبار نہ تھا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ موت کا علم ہونے پر رونے تو آپ کا یہ عقیدہ غلط
 ٹھہرا کہ میت پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر کہیں کہ اللہ کے
 محبوب یا مظلوم بندوں پر نہیں ہوتا تو عرض ہے کہ جیسا بھی تو محبوب خدا اور
 مظلوم ہیں اور اگر جناب یوسفؑ کی موت کا یقین کر کے جناب یعقوبؑ رونے
 تو کیا وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ مردہ پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر
 یعقوبؑ جانتے تھے تو کیا اذیتیں نہ تھیں! مگر آپ تو زندہ یوسفؑ کی جہاں میں
 غم اور اس سے بے قراری کتنی وضاحت سے اس واقعہ کو بیان کرتا ہے۔

اب مستحقین یہ بتائیں کہ کیا حضرت یعقوبؑ کے اس شدید رونا کو پانچند
 کیا؟ اگر نہیں کیا تو پھر ہماری عزاداری آپ کی نظر میں بری بات کیوں ہے؟
 یہ تو نبی کی سنت ہے کہ کسی کی جلاں میں اس کی محبت میں آنسو بہانے جائیگی۔

پس انہوں نے قرآن مجید ثابت ہو کر کسی کی محبت میں رہنا خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ کوئی ایسی بات نہیں ہے لہذا اگر مشرک پر رونا جائز نہ ہے تو یسٹیا اور واویلا بھی جائز ہے۔ دیکھئے جواب سوال نمبر ۱۔

من گھڑت خیال غریبہ مسلمانوں کے ذہن میں یہ عیاں سما یا ہوا ہے کہ اگر کوئی زندہ شخص کسی مردے پر روئے تو مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اس کے متعلق وہ عموماً قول پیش کرتے ہیں۔

قال عمر ابن خطاب ان الميت يعذب ببكاء أهله عليه یعنی حضرت عمر ابن خطاب نے فرمایا کہ اگر زندہ شخص میت پر روئے تو میت پر عذاب ہوتا ہے۔ اولاً تو زندہ کے رونے سے جلے رونے والے کے روئے بچا رہے پر عذاب کا ہونا عمل ہادی تعالیٰ کے منافی ہے اور اس قرآن و حدیث کے خلاف ہے کہ کوئی کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ دوم اہل المؤمنین حضرت عائشہ نے اس کی تردید فرمائی ہے۔

عن عمر بن عبد الرحمن انها قالت سمعت عائشة وزكروها ان عبد الله بن عمر يقول ان الميت يعذب ببكاء أهله يقول ليعقربہ یا بنی عبد الرحمن اما انہ لم یكذب ولكنہ فی اوخطا عاذا هو رسول الله صلى الله عليه وسلم يهودية يكي عليه افعه ليعقربہ عليه ا والنساء المتعذب فی قبرها۔

ترجمہ :- (حضرت ابو ہریرہ کی بیوی) عمر بنت عبد الرحمن کا بیان ہے کہ انہوں نے اپنی بھوپھی حضرت عائشہ کو کہتے ہوئے سنا اس وقت جب ان سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ زندہ کے رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے تو حضرت عائشہ نے فرمایا خدا ان کی حفاظت کرے انہوں نے خدا

جھوٹ نہیں بولا۔ وہ بھول گئے یا سمجھنے میں خفا کہ حقیقت مردہ کوئی ہے کہ رسول اللہ ایک شخص سے گزرے جہاں لوگ ایک یہودی عورت کو رو رہے تھے تو آپ نے ارشاد فرمایا یہ لوگ رو رہے ہیں حالانکہ اس پر قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔ (یعنی صاف ظاہر ہے کہ اگر حضورؐ نے یہ فرمایا تھا تو غیر مسلموں کے لئے نہ کہ اہل اسلام کے لئے)۔

(روایت اہل سنت، متفق علیہ مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی الميت) یوحی اللہ عمر واللہ ما حدثنا رسول اللہ صلعم ان الميت ليعقربہ ببكاء أهله عليه، ولكن اللہ یزید الکافر عذابا بیکاء اهلہ علیہ، وقال عائشہ حبکہ القرآن۔ الخ

ترجمہ :- خدا عمر پر رحم کرے خدا کی قسم رسول اللہ صلعم نے کبھی نہیں فرمایا کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے بلکہ یہ فرمایا تھا کہ خدا کا خوف کے عذاب میں اضافہ کرتا ہے جب اس کے متبعین اس پر روتے ہیں پھر عائشہ نے فرمایا کہ تمہارے لئے تو قرآن کافی ہے یہ آیت یاد کرو کہ کوئی بوجھ اٹھائے والا دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی الميت) پس دونوں روایات سے یہی بات ثابت ہوئی کہ حضورؐ نے میت پر رونے سے منع نہیں فرمایا بلکہ ارشاد کیا کہ کفار کے لواحقین کے رونے سے اس کا فریضہ پر عذاب میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ مسلمان یا مشرک کے لئے پس البسا خیال من گھڑت اور غلط ہے کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے۔

اسی طرح کتب اہل سنت میں مندرجہ ذیل روایت بھی قابل غور ہے۔

عن ابی ہریرہ قال قال مات لمیت من آل رسول اللہ ﷺ فاجتمع
النساء بکین علیہ فقام عمر یصلی علیہم ویطرحہن فقال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ومن یا عمر فان العین داہیة والقلب مہم
والعہد قریب۔ رواہ الاحمد والنسائی۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت)
یعنی ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آل رسول صلعم میں کسی کا انتقال ہوا
پس عورتیں جمع ہو کر اس پر رونے لگیں حضرت عمرؓ اٹھے اور انہیں منع
کرنے لگے اور بھگانے لگے۔ پس رسول اللہؐ نے فرمایا اے عمر! ان کو چھوڑ
دو کیونکہ آنکھ رو رہی ہے۔ دل مصیبت زدہ ہے اور عہد قریب ہے۔
اس روایت کو احمد اور نسائی نے بیان کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ روئنا سنت نبویؐ ہے اور اسے روکنا طریقِ عمر
آپ کو اختیار ہے سنت محمدی اور طریقہ عمر میں سے جسے چاہیں ترجیح کے
لائق سمجھیں! اگر زندہ شہید کو دفن کر سکتے ہیں تو عزاداری بھی ہو
سکتی ہے ورنہ زندہ کی قبر اور فاتحہ چہ معنی دارد؟

اس کے علاوہ کئی روایات جن میں سے چند ایک ہم نے بطور ثبوت
پیش کی ہیں دلالت کرتی ہیں کہ خود حضورؐ امام حسینؑ امام حسنؑ کی بے کو
اور شہادت پر روتے رہے جب کہ حسنؑ اور حسینؑ دونوں بظاہر زندہ و موجود
تھے نیز حضرت علیؑ اور دیگر صحابہ کرامؓ نے بھی یہی عمل کیا لہذا احسان ظاہر ہے
کہ زندہ پر رونے کا اعتراض کرنے والے ہم نہیں بلکہ بالواسطہ انبیاء و اصحاب
رسولؐ ارتداد چہ غیر اور خود رسالت کا پرستار ہیں۔ خدا را قرآن و
احادیث کے مطابق انصاف کیجئے۔

پانچواں سوال

سوال ۵۔ اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا، مشیہ اور
نور خوانی میں محذرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے؟
کیا یہ بے حرمتی نہیں ہے؟

جواب ۵۔ ایسا اعتراض کرنے والوں کو سب سے پہلے اپنے گریبان
میں ضرور جھانک لینا چاہیے کیونکہ اس فعل کا ارتکاب وہ ہم سے کہیں زیادہ
کرتے ہیں۔ ہر روز لغت خوانی کرتے ہوئے لغزروں پر قوالیاں کرتے ہوئے
اور محافل سماع منعقد کرتے ہوئے وہ اکثر و بیشتر مقدس ناموں کی تشہیر کرتے
ہیں۔ وہ خان شریف کی راتوں میں سحری کے وقت لوگ بازاروں میں لغتیں
پڑھ پڑھ کر لوگوں کو جگاتے ہیں۔ محذرات برعکس وغیرہ کے مواقع پر عموماً
سہرے جلوس بنا کر لے جاتے جاتے ہیں اور لاؤ پاسپیکروں پر لغت خوانی ہوتی
ہے۔ اور تمام موقعوں پر سلام ضرور پیش کیا جاتا ہے جس میں رسول اللہؐ کی
والدہ ماجدہ حضرت آمنہؑ کا مقدس نام لیا جاتا ہے۔

عید میلاد النبیؐ کے موقع پر جلوس کی شکل میں لاؤ پاسپیکروں پر مقدس
ناموں کی تشہیر ہوتی ہے۔ آخری چار شہداء اور طبی کی یاد میں شریف پریگی
اس کام میں طرح طرح کے حقد لیا جاتا ہے۔ مگر معلوم نہیں اگر یہی کام مشیہ
بجائے کر لیتے ہیں تو پھر انہیں نشانہ اعتراض کیوں بنایا جاتا ہے؟ کیا جو

تو ایسا کافی اور نعمتیں طرحی جاتی ہیں ان میں قابلِ احترام نام نہیں جوتے ؟
ان میں کبھی تو آپ بلند واز میں پڑھتے ہیں ۔

سلام اسے آمنہ کے لال اسے محبوب سبحانی

اسے آمنہ کے لال تم چلا کھول سلام

میلاد کے اجتماعات میں بی بی علیہ سید کا نام بھی بار بار لیا جاتا ہے ۔

اور اسی طرح کئی دیگر حضرات کے اسمائے گرامی کی تشبیہ آپ کرتے ہیں ۔ پھر

آپ ہم پر کس منہ سے اعتراض کر سکتے ہیں ؟

لوگ ہم پر بڑے سخت طعنے دال کرتے ہیں کہ اگر تمہاری ماں بہن کا

نام کوئی بازار میں لے تو تم اسے محسوس نہ کرو گے ؟ اس جاہلانہ اعتراض کا

جواب دینے سے قبل میں ان سے پوچھتا ہوں کہ نکاح کے وقت جب نام محرم

لوگوں کی موجودگی میں نکاح خواں کسی کی بیٹی یا بہن کا نام لے کر کہتا ہے کہ

فلان بنت فلان سے نکاح قبول تو ہے حرمتی کیوں نہیں ؟ خواہ نکاح گھر

کی چار دیواری میں کیوں نہ ہو لیکن رشتہ داروں کے علاوہ احباب بھی

جوتے ہیں اور ہر عام تمام لوگوں کی موجودگی میں بلند واز سے لڑکی کا

نام لیا جاتا ہے مگر اس وقت اس نام لینے کو کوئی شخص بھی بے حرمتی نہیں

سمجھتا ہے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ شخص نام پکارنے سے کسی بی بی کی بے حرمتی نہیں

ہے ۔ جب تک کہ نام لینے والے کا مقصد نام پکارنے سے بے عزتی نہ ہو خواہ بازار پر

یا گھر کی چار دیواری پر ہو ۔ سوال تو محض اجنبی و نا محرم کی موجودگی میں نام لینے

کا ہے نہ کہ ہر کوئی اور کانوں کے پتھروں کی موجودگی کا ۔

تہذیب دانے زمانہ میں کسی بھی مکتب فکر کے حامی لوگوں میں کسی بی بی کا نام

بطور تذکرہ و عظمت لینا محسوب نہیں ہے ۔ درہب عیسائی میں بی بی مریم کا نام

لینا

لوگوں کی موجودگی میں منع نہیں ہے ۔ اہل مغربوں سید کا نام لینا ممنوع نہیں

اسی طرح مسلمانوں میں عام لوگوں کے سامنے با و از بلند قرآن مجید کی آیات

کی تلاوت راجح نہیں ہے جن میں بی بی مریم بھی با عظمت و وسیلۃ خاتون کا

نام صریحاً موجود ہے ۔ حتیٰ کہ ٹیپ سورہ تحریم میں بی بی صاحبہ کے تعظیمی یہاں

تک خدا تعالیٰ فرمایا ہے کہ ”وہر مکنا بنت عمران النبی احصت فرجہا“

یعنی حضرت مریم بنت عمران اپنی شرمگاہ کی حفاظت کرنے والی تھیں ۔ علماء

اسلام اور حقاؤ قرآن تلاوت کے وقت یہ آیت بھی لاواظیب کروں پر

پڑھتے ہیں لیکن کبھی کسی نے نہیں کہا ہے کہ عاذا للہ بی بی صاحبہ کی توہین ہے ۔

اس طرح واعظین عموماً کئی حضرات کے نام طبع عام میں دہراتے ہیں

آواز لگی کئی کوہ کو چہر میں گونجتی ہے ۔ احادیث پڑھتے ہوئے کئی عالیشان

کہہ کر عموماً ترجمہ رسول ام المؤمنین بی بی عائشہ کا نام بار بار دہرایا جاتا ہے

چ و قربانی کے واقعات میں بی بی حاجرہ کا نام ضرور لیا جاتا ہے ۔ تو کیا خداوند

سرعام نام لینے والے اور شہتہ جانے پر ابراہیمؑ، عیسیٰؑ اور سرکارِ رسالتؐ خدا پر

اعتراض کرے گے کہ ہماری ماؤں بہنوں اور بیٹیوں کے نام جو قرآن و احادیث

میں ہیں بازاروں میں کیوں لے جا رہے ہیں ؟ تو پھر خود ہی سوچ کر جواب

دینے کے تلاوت اور وعظ کا کلبہ لگا جب کہ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ

قرآن مجید کا ایک نفل صریحاً تمہیں تو جالیں نیکیاں لکھی جاتی ہیں ۔ اب انصاف

کیجئے کہ ابراہیمؑ عیسیٰؑ کے عائدان کی مقصد بی بی کا نام لینا باعث برکت ہے تو

محمد مصطفیٰؐ کی بیٹیوں کی فضیلت یا مصیبت فی سبیل اللہ کا ذکر کرنا کیوں

نا جائز سمجھا جاتے ؟

مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ روز قیامت ہر شخص اپنی اپنی ماں کے

نام سے پکارا جائے گا جب کہ خدا کی طرف سے منادی میدانِ حشر میں جمع عام کے سامنے ہماری ماؤں بیٹیوں بیٹیوں کے نام پکارے گا تو کیا وہ معاذ اللہ بے حشری ہوں گے؟

معلوم نہیں کس بے بنیاد و اساس پر بلکہ خدا میں قربانی دینے والی پاک بیبیوں کے نام ذکر قربانی کرتے ہوئے لیئے کو لوگ بے حرمتی خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ قربانی اسماعیل کے ذکر میں علماء بنی بصرہ کا نام جلسوں میں پکارتے ہوئے اس غلط خیال کا احساس نہیں کرتے۔

اہل سنت و الجماعت کے علماء عام جلسوں میں انبؤہ کثیر کی موجودگی میں اپنے امام اعظم کی کنیت "ابوحنیفہ" بولتے ہیں تو اس میں ان امام صاحب کی صاحبِ زادگی کا نام "حنیفہ" آتا ہے۔ کیونکہ ابوحنیفہ کا مطلب ہے حنیفہ کا باپ تو بتائیے کیا نعمان بن ثابت کا ذکر ابوحنیفہ کہہ کر عام لوگوں میں کرتا امام اعظم کی توہین ہے یا نہیں؟ اور قرطبی نے کیا زینجا جناب یوسف کی زوجہ تھیں یا نہیں؟ کیا یوسف زینجا کا قصہ لوگوں کے سامنے بیان کیا جاتا ہے یا نہیں؟ حضرت سلمان کی زوجہ عقیس کا ذکر بھی کیا جاتا ہے۔

ازواجِ رسول کی فضیلت میں کئی روایات احادیث کی کتابوں میں ہیں جن کو اصحاب کے سامنے خود حضور نے بیان کیا ۱۶ میں طرح اہل بیتِ ظاہرین کے مناقب میں سیدہ طاہرہؓ کی پاک بیوی کی شان میں کئی فضائل حضور نے صحابہ کے سامنے ارشاد فرمائے اور انہوں نے پھر آگے روایت کئے۔ اگر بیبیوں کا نام لینا معیوب ہوتا تو قرآن و احادیث میں تحذراتِ عصمت کے تذکرے ہی موجود نہ ہوتے۔

دراصل یہ بنی امیہ کے پیروکاروں کا صنف ایک بہانہ ہے جس کا

مقصود یہ ہے کہ منظام چھپے رہیں یا تبلیغِ محمدیہ آلِ محمد کو کاجائے لیکن اس ذکر کو جتنا دبا گیا یہ اتنا ہی اچھا تھا جلا گیا۔ اور زمانہ و مکہ و مدینہ کے آلِ محمد کے پیروکاروں میں دن و گنی رات چوگنی ترقی نظر آتی ہے۔ یہ سب ان اسمائے مبارکہ کی برکت ہے۔

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ نوحہ خوانی اور مرقیہ گوئی کے متعلق سرکارِ رسالت کا نظریہ عمل کیا ہے؟ چنانچہ مشہور صحابی رسولِ تاری حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت امیرِ حمزہؓ شہیدِ رضی کی لاش مبارک پر سرور کا کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس طرح نوحہ خوانی و گریہ و رونا کیا۔۔

"یا حمزہ یا عمر رسول اللہ - یا اسد اللہ و اسد رسولہ
یا حمزہ یا فاعل الخیرات یا حمزہ یا کاشفت الکربات - یا حمزہ
ذاب عن وجہ رسول اللہ - (مدارج النبوة جلد ۲ ص ۵۵)

اے حمزہ - اے اللہ کے رسول کے چچا! اے خدا کے پسر اور
اس کے رسول کے شیر! اے حمزہ! اے فاعلِ خیرات! اے حمزہ! اے
مصیبتوں کو دور کرنے والے۔ اے حمزہ! رسول سے کرب و مصیبت کے
پٹانے والے۔ (خلائد الناصب مجلہ ۱۰ ص ۱۰۰)

صاف ظاہر ہے کہ شہید کو پکار کر بن کرنا سنتِ جوہی ہے۔
حضرت علیؓ اور امام زین العابدینؓ کے نوحے و مرقیہ جات مشہور ہیں جناب
زینبؓ و ام کلثومؓ کے متعدد نوحہ جات کتب میں ملتے ہیں اور شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی نے اپنی تصنیف "سرا الشہادتین" میں حضرت امام حسین علیہ السلام
پر حیات کا نوحہ پڑھنا بیان کیا ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ حضور نے تکمیل شریعت سے پہلے یہ نوحہ خوانی فرمائی اور اس حوالہ میں کسی فی بی کا نام موجود نہیں ہے تو ایسے معترض کے لئے ہم امام المقلین امیر المؤمنین علی ابن ابی طالب کی نوحہ خوانی و گریزاری حضور سرور الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بطور ثبوت پیش کرتے ہیں جس میں حضرت امیر علیہ السلام نے جناب سیدۃ النساء حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کی وفات پر اظہار غم کیوں فرمایا۔

وہ آپ پر سلام ہو اسے اللہ کے رسولؐ امیرؑ اور اپنی اس بیٹی کی طرف سے سلام قبول فرمایا۔ آپ کی بیٹی جو آپ کے جوار میں آگئی ہے اور بہت جلد آپ سے آگئی ہے اسے رسول خداؐ فاطمہؑ کی وفات سے مسکھ صبر کا امتحان لیا گیا ہے۔ ان کی جدائی سے میری طاقت صبر جواب دے رہی ہے اس حالتِ مصیبت میں کبھی مسکھ صبر کے لئے یہ کافی ہے کہ میں نے آپ کی جدائی پر صبر سے کام لیا۔ میں نے اپنے ہاتھوں سے آپ کو محمد میں اتارا۔ مسکھ صبر حلقہ و گلے کے درمیان آپ کی جان تنہا سے جدا ہوئی۔ ہر چیز اللہ کی ہے اور اس کی طرف نہ ٹوٹ جانے والی ہے۔ آپ کی بیٹی ایک ودیعت تھی جو والہیں نے مانگی۔ یہ ایک نشانی تھی جو اٹھالی گئی۔ اب میرا حزن و ملال دائی ہے۔ اب مسکھ لئے کرام کی نیند کہاں ہے جب تک خدا کے عالم میں ہے اس مقامِ آخرت کا ارادہ کرے جہاں آپ مقیم ہیں۔

عنقریب آپ کی صاحبزادی آپ کو آگاہ کریں گی۔ آپ ان سے اچھی طرح معلوم کیجئے۔ آپ مسکھ حالات کو ان سے دریافت کیجئے۔ حالانکہ آپ کی وفات کو کوئی زیادہ مدت نہیں گزری اور زمانہ آپ کی یاد سے غافل نہیں ہوا آپ پر اور آپ کی دختر پر اس طرح سلام پہنچے جیسے کوئی دوست سلام محبت

پیش کرتا ہے۔ دل تنگ خیمگیں اور غمیدہ ہو کر نہیں رہیں اگر میں یہاں سے واپس جاؤں تو یہ بے تعلقی کی وجہ سے نہیں ہوگا (بلکہ حقوق و فرائض کی ادائیگی کے لئے ہوگا) اور اگر آپ کی زیارت کے لئے اٹھتا ہوں تو یہ اس اجر کے متعلق بدگمانی کے سبب نہ ہوگا جس کا خدا تعالیٰ نے صابرین سے وعدہ فرمایا ہے۔ (یعنی مجھے بدگمانی نہیں ہے کہ اگر میں زیادہ دیر نہ اٹھتا تو اللہ اور اس کے رسولؐ مجھے اجر زیارت سے محروم کر دیں گے بلکہ مجھے ہر حال میں یقین ہے کہ اجر زیارت قبر رسولؐ و قبر قبولِ ضرور ملے گا) (سیدۃ فاطمہ الزہرا) امیر المؤمنینؑ کے کلمات (توہ خروانی و عترتہ کوئی) ثابت کرتے ہیں کہ آپ نہ ہی مرثیہ و نوحہ خوانی کو خلاف شریعت سمجھتے تھے اور نہ ہی حضرت عذرات کا ذکر خیر کرنا مصیوب خیال فرماتے تھے۔ نیز یہ کہ آپ حضورؐ کو حاضر سمجھتے ہوئے ان کی بارگاہ میں اپنے رنج کا اظہار فرما رہے تھے۔ اور اسے صبر کے خلاف نہیں جانتے تھے۔

کسی کی مظلومیت کا ذکر خیر مشہور کرنا گناہ نہیں ہے ورنہ قرآن مجید میں انبیاء و صالحین کی مظلومیت کے قصے بیان نہ کئے جاتے۔ دورِ حاضر میں جب کسی کو ذرا سی تکلیف ہو تو اخبارات سیاہ حاشیوں سے کالے کر دیئے جاتے ہیں۔ جلسے و جلسوں کا اہتمام کر کے احتجاج کئے جاتے ہیں تاکہ تکلیف عیاں ہو جائے۔ دنیا مظلوم سے واقف ہو جائے مگر افسوس ہے کہ حسینؑ کے مصائب کی تشہیر کی جائے تو اسے عیب سمجھا جاتا ہے۔ شاید اس لئے کہ معمول کا پول کھلنے کا اندیشہ ہے۔ نوحہ خوانی و ذہن کے مزید اثبات مندرجہ ذیل کتب اہل سنت میں ملاحظہ کیجئے۔

تاریخ ابو الفداء۔ مدارج النبوة۔ تاریخ کامل ابن اثیر وغیرہ۔

چھٹا سوال

سوال ۱ شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں اور اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں۔

کیا حقیقت یہی ہے؟

جواب ۱ کچھ لوگ تہمت لگاتے ہیں کہ شیعہ لوگ وہی ہیں جنہوں نے کوفہ سے بے درپے خطوط اور دعوت نامے لکھے لیکن امام کو بروقت دھوکہ دیا اور قتل کیا۔ اس بے بنیاد الزام کے جواب میں ہماری طائفت سے کئی کتب تحریر کی گئی ہیں۔ مثلاً امامیرش لاہور نے دو کتابیں شائع کی ہیں "قاتلانِ حسین کا مذہب" مصنف سید علی نقی صاحب قبلہ اور اہل کوفہ و قشیش "عربیہ عمان بیاد محمد عباس زبیری صاحب لائبرائری مفسل جواب کے لئے مذکورہ کتب کا مطالعہ فرمائیے کہ حق تعالیٰ نے اسے کبھی "تہجم البطلان" حموی مطبوعہ مصر اور القادوق جلد ۱ ص ۵۵۷ میں علامہ شمس الدین لکھتے ہیں کہ کوفہ شہر شیعہ میں حضرت عمرؓ نے آباد کیا۔ اسے ایک فوجی چھاپاؤنی بنایا خاص عرب نسل کے لوگ وہاں آباد تھے اور ان کو وظائف دیئے کو فیہول کو حضرت عمرؓ بہت پسند فرماتے تھے۔ اسی لئے حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ کو خوش رکھا۔ "اسے اہل کوفہ تمام عرب کے سر اور دماغ ہوا اور تم میں سے وہ تیرہ ہونے سے میں دوسروں کو قتل نہ بنا سہوں۔" (طبقات ابن سعد کتاب واقعات جلد ۱ ص ۵۷۷) کوئی بھی تاریخ دیکھ لیجئے معلوم ہو گا کہ اہل کوفہ کی اکثریت حضرت علیؓ

کو خلیفہ چارم تسلیم کرتی تھی جو کہ شیعہ عقیدہ نہیں ہے جب کہ اہل شیعہ جناب امیرؓ کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں۔ تاریخ طبری جلد ۵ ص ۱۵۱ اسطر ۱۹ مطبوعہ مصر سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشترؓ نے حضرت عثمانؓ کے خلاف کچھ کہا تو اہل کوفہ ان کے خلاف ہو گئے۔ ہمیں کسی معتبر تاریخ میں یہ بات نظر نہیں آتی ہے کہ کوفہ میں علیؓ کے شیعوں کی اکثریت تھی بلکہ تاریخ میں باوضاحت مرقوم ہے کہ کوفہ شہر میں اکثریت عامیان عثمانؓ کی تھی۔ اور اس شہر کا یہ حال تھا کہ ہر جگہ علیؓ اور اولاد علیؓ کو علانیہ گالیاں دی جاتی تھیں ملاحظہ کیجئے طبری جلد ۵ ص ۱۵۱ مطبوعہ مصر۔

جب زیاد بن سمیہ گورنر کوفہ ہوا تو اس نے تمام شیعہ اہل علیؓ کو قتل کیا۔ یہاں تک کہ شیعہ بالکل آئے میں تک نظر آنے لگی۔

دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۵۷، تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۳ ص ۲۳۵ فصیح کاخیر ص ۱۰۱ استیعاب جلد ۱ ص ۱۲۸ اور طبری جلد ۵ ص ۱۵۱۔

مذہبہ بالا احوالہ جات کو دیکھتے سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ عہد معاویہ میں علیؓ کے حبیروں سے کیا سلوک کیا گیا۔ یہاں تک کہ ابن زیادؓ کو کوفہ کا حاکم مقرر ہوا تو اس نے لانی بن عروہؓ سے (جو شیعہ تھے) یہ کہا:۔

یا حانی انا لعلمان وانی مقدمہ هذا الیہد فلما یتراک احدان هذا الشیعة الا فذل غیور ابیدک وجمہر وکان جمہرہا تو علمت۔

(طبری مطبوعہ مصر جلد ۵ ص ۱۵۱ تاریخ طبری فارسی مطبوعہ نوکشور لکھنؤ) ترجمہ:۔ اے لانی! کیا تم نہیں جانتے، جب ہمارا باپ حاکم ہو کر آیا تھا تو شیعہ اس نے یہاں ایک بھی نہیں چھوڑا تھا سوائے تمہارے باپ اور۔ جمہر (ابن عدی بن حاتم طائی) کے اور پھر جمہر بن عدی کا جو حال کیا گیا وہ بھی تم جانتے ہو۔

شیعہ حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں میں ثابت ہوا اگر عمر بن سعد شیعہ نہ تھا بلکہ محدوج و معتقد حضرت ثنائی تھا۔

محمد بن اشعث - یہ ملعون حضرت ابوبکر کا حقیقی بھائی تھا۔ اس کی بہن جعدہ بنت اشعث نے امام حسن کو زہر دیا تھا۔
علی بن فرط انصاری اور ثمرہ بن جذبہ وغیرہ وغیرہ۔

اسی طرح تامل امام حسینؑ مقرر بن و ذوالجوش لین کے مذہب شیعہ میں ملعون و مردود دیکھا جاتا ہے۔ اس پر یقین کرنا اگر علیہ السلام کا باعث اعتقاد کیا جاتا ہے گویا ایسے شق القلب کو جس کے بارے میں حدیث رسولؐ ہے کہ نہ سے حسینؑ کا قاتل ٹوٹا ہوگا (ملاحظہ فرمائش لطافت ابن سعد طبرانی مشریف فضائل کبریٰ)۔
ماہیت بائست اور الشہادتین حدیث وغیرہ) مذہب اہل سنت کے سب سے بڑے محدث امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں اس سے روایت کے کراہی عفت کا ثبوت دیا ہے۔ اگر شیعہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ امام بخاری اس سے روایت کیوں لیتے اور اسے معتبر کہتے تھے۔ پس اب خود ہی اندازہ کر لیجئے کہ تامل امام مظلوم کس مذہب کا داعی تھا اور بخاری بعد از کلام باری کا دھوکس مذہب میں سمجھا جاتا ہے۔

عبد اللہ بن زیاد کا مذہب یہ تھا وہ حضرت عثمان کو خلیفہ رسولؐ مانتا تھا اور ان کو قتی، زکی، مظلوم اور امیر المؤمنینؑ مانتا کرتا تھا۔ جب کہ مذہب شیعہ کا عقیدہ نہیں ہے علاوہ اہل سنت ابن جریر طبرانی اپنی تاریخ الرسل والملوک میں اس طرح لکھتے ہیں:-

عبد اللہ بن زیاد کی جانب سے عمر بن سعد کے پاس عمر بنی حکم پہنچا کہ وہ ابوجہینؑ و اصحاب حسینؑ اور باقی کے درمیان حائل ہوا ورنہ اس میں سے ایک نظر بھی نہ پہنچا پائے گا جیسا کہ نقل زرکلی مظلوم امیر المؤمنین عثمان بن عفان سے کیا گیا تھا۔ (کتاب مذکورہ ص ۱۸۱) (ملاحظہ فرمائش ص ۱۸۱ مطبوعہ ای جے برلن)

انہیں حالات کو ذہن میں شیعہ اکثریت میں باقی کیسے رہ سکتے تھے؟ تاریخ سے پوری طرح ثابت ہے کہ کوفہ میں شیعوں کی اکثریت قطعاً نہ تھی عوام اہل کوفہ جو کہ اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق اصحاب اہل باطن کو بھی خلفاء رسولؐ سمجھتے تھے انہوں نے حکومت کی سختیوں اور نامعقول یا عیسویوں سے عاجز آکر اور حاکموں کی سختیوں اور بار و اظہار سے ناک آکر امام حسینؑ کو شرط لگائے تھے ان خطوط نویسیوں میں عیسویہ کے عوام و خواص شامل تھے۔ چونکہ شیعوں کو چن چن کر ختم کر دیا گیا تھا البتہ اتنا سب آبادی کے لحاظ سے ان دعوت دینے والے کو فیوں کی تعداد و نمایاں طور پر غالب تھی جن کا مذہب شیعہ نہ تھا البتہ چند لوگ شیعہ مضمروں کے جو موت کے منہ سے بچ نکلے تھے یہی وجہ ہے کہ جب حضرت امام حسینؑ کو ذی قعدہ روانہ ہونے لگے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت محمد حنفیہؓ جیسے بزرگوں نے خدمت امامؑ میں گزارش کی کہ وہ کوفہ کی بجائے یمن چلے جائیں کیونکہ یمن میں شیعوں کی اکثریت ہے کوفہ میں شیعہ اکثریت نہ تھی بلکہ زیادہ تر لوگ حضرت امیر علیہ السلام کے فلاح تھے۔ ہاں البتہ چند لوگ شیعہ مضمروں کے جو ان گلیوں پر گئے جاسکتے ہیں اور انہوں نے اپنی دنیا کو وہ نہیں ملگئے وہاں شیعہ حضرات باقی بن عروہ، محمد بن کثیر، قیس بن مغیرہ وادی وغیرہ۔

اخصراً تاریخ سے یہ بات مکمل طور پر ثابت ہے کہ اکثر کوفی لوگ غیر شیعہ تھے۔ جن لوگوں نے امام حسینؑ کو ظلم و جور کے ساتھ شہید کرنے میں حصہ لیا ان میں کئی صحابی اور صحابہ کے بیٹے تھے مثلاً عمر بن سعد۔ اہل سنت کے عشرہ مبشرہ میں سے سعد بن ابی وقاصؓ صحابی کا بیٹا تھا اور واقعہ کربلا میں لشکر یزید کا سردار تھا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اسے جس کا گورنر مقرر کیا گیا تھا حضرت صاحب اس کی بہت عزت کیا کرتے تھے۔ اب ظاہر ہے کہ جس خلیفہ نے ابن سعد کو گورنر مقرر کیا وہ اسے خلیفہ مقرر کرتا تھا جس کو خلیفہ صاحب اسے عزت دیتے تھے جب کہ

مذہب امامیہ کی رو سے حضرت علیؑ کے سوائے کوئی بھی امیر المؤمنین نہیں۔
 حق اگر ان کے ظاہر میں سے بھی ہو کسی کو امیر المؤمنین نہیں سمجھتے ہیں۔ لیکن فوج
 یزید میں نے جنگ کربلا میں حصہ لیا۔ یزید کو امیر المؤمنین سمجھتے تھے جو کہ عقیدہ شیعہ
 کے خلاف ہے۔ لیکن لوگ حضرت امیر المؤمنینؑ کے کوثر کو در السلطنت بنانے کو
 دلیل سمجھتے ہیں کہ کوثر میں شیعہوں کی کثرت تھی لیکن اس پر ہم پوچھتے ہیں کہ تباہی
 جناب امیر مذہب امامیہ کی تبلیغ فرماتے تھے یا نہیں؟ اگر کہا جائے ہاں تو ثابت
 ہوا کہ مذہب امامیہ حق ہے کہ علیؑ نے اس کو پھیلایا اور اگر کہا جائے کہ نہیں تو
 پھر یہ کیسی عجیب بات ہے کہ تبلیغ کو دوسرے مذہب کی جواور پھیلے مذہب شیعہ
 پس دونوں صورتیں یہ ثابت نہیں کرتی ہیں کہ کوثر والے شیعہ تھے۔ اور اگر
 بالفرض محال یہ مان لیا جائے کہ کوثر میں شیعہ زیادہ تھے تو بھی زیادہ اور ابن زیاد
 کی شیعہ کشی سے ثابت ہو جاتا ہے کہ شیعیت کو اس شہر میں نیست و نابود کرنے
 کے لئے کوئی دھرتی فرو گذاشت نہ کیا گیا۔

جہاں تک قوانین کے اقدام انتقام اور اس سلسلہ میں اپنی جانوں کو
 قربان کرنے کا تعلق ہے وہ ان لوگوں کی نیک غی کی دلیل ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ
 کوئی شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا ہے کہ تو ان میں سے کا ایک شخص بھی واقعہ کربلا
 میں امام کے خلاف نہ لڑا ہو۔ ذرا غور فرمائیں کہ اگر وہ قاتل خود ہی تھے تو پھر
 انتقام کس سے لے رہے تھے۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی ظالم شخص کو ظلم کر لینے کے بعد احساس ظلم
 ہو سکتا ہے اور توہر کا دروازہ کس کے لئے بند نہیں ہے تو بھی یہ کہیں سے
 ثابت ہو سکے گا کہ انہوں نے رونا پیشنا شروع کر دیا تھا۔ حالانکہ اگر ایسا
 ہوتا تو بھی مذہب امامیہ کے لئے ہزار سال نہیں کیونکہ نہ اہل بیتؑ و پیشانی اور
 ائمہ مذہب اہل بیتؑ میں اور ایسا ہو جانا بھی اس بات ہی کا ثبوت ہو گا کہ

مذہب شیعہ حق تھا اور اس کا غیر باطل تھی تو باطل کو کچھ بڑا حق شیعہ کی طرف
 پہنچا دیا جب کہ یہ بات کسی مستند حوالہ سے ثابت نہیں ہے کہ قاتلان حسینؑ نے
 رونا پیشنا شروع کر دیا تھا حالانکہ ہم نے گذشتہ اوراق میں مفصل طور پر ثابت کر
 دیا ہے کہ عزا و اداری حضرت رسولؐ سنت اکملہ ہوئی اور سنت انبیاء مکملہ ہے۔
 لوگ کہتے ہیں جن سے ہتھیار اور نشانیاں بڑا مہربان قانون کی نظر میں ہیں
 مجرم ہوتے ہیں اور ثبوت میں حضرت رسولؐ کے پھانچوں کا واقعہ سناتے ہیں جن
 سے کربلا اور وہ روئے گئے۔ اسی بنیاد پر وہ ہماری عزا و اداری اور زیارات
 نکالنے پر مترشح ہیں۔

اس اعتراض سے کھلا مطلب یہ ہوا کہ تمام عیسائی جو حضرت علیؑ کے
 مصلوب ہونے پر اعتقاد رکھتے ہیں اور صلیب کو اپنا خاص نشان سمجھتے ہیں۔
 مترشح ان سب عیسائیوں پر حضرت علیؑ کو صلیب دینے کا الزام لگا رہے
 ہیں حالانکہ یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

یہ صاحب عقل یہ سمجھ سکتا ہے کہ جو گروہ یزید کو خلیفہ برحق سمجھتا ہو
 وہی قاتلان حسینؑ کا گروہ ہو سکتا ہے۔ ہمیں سخت تعجب ہے کہ شیعہوں کو
 قاتلان حسینؑ کہنے والی جماعت کی طرف سے یزید کی حمایت میں متعدد کتابیں
 کیوں شائع ہو رہی ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ کے معتقد خاص محمود احمد عباسی
 نے خلافت معاویہ و یزید نامی کتاب لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ
 و یزید کے اصولی ایک ہی تھے۔ آپ اصل کتاب دیکھ کر اطمینان کر لیجیے۔
 شیعیان علیؑ کے عقائد میں یزید پر لعنت کرنا اگر عظیم رکھتا ہے۔
 لیکن حضرت عمرؓ کے اصحاب و اہل بیتؑ حضرت عبداللہؓ کی عمر کی تقریباً بیسویں
 سال تک مسلمان و غیرہ میں دیکھیے۔ صحیح بخاری میں ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد
 جبکہ ابوہریرہؓ یزید کی بیعت توڑنے لگے تو حضرت عبداللہؓ اس عمر کے مجرب تھے

میں اپنے لوگوں کو جمع کیا اور کہا کہ جو شخص بزرگ کی بیعت توڑے گا وہ مجھ سے جدا ہوگا۔ پھر کہا "کیونکہ مجھے بزرگ کی بیعت خدا اور رسول کی بیعت پر کی ہے۔" ملاحظہ ہو صحیح بخاری کتاب الفتن، اردو ترجمہ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی جلد ۳ ص ۱ اور صحیح مسلم جلد ۵ ص ۱۳۱ البیہقہ محدثین اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ متفق علیہ ہے۔

فیس غور کر لیجئے کہ بزرگ معون کی بیعت کو خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیعت کہنے والے اور خود بزرگ کی بیعت کرنے والے عبد اللہ ابن عمر کس مذہب میں بلند مقام رکھتے ہیں یہ خلیفہ اہلسنت حضرت عمرؓ کے صاحبزادے عبد اللہ بن عمرؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کی اطاعت کو خدا اور رسولؐ کی اطاعت سمجھتے تھے۔ یاد رہے عبد اللہ مذکور نہ صرف آپ کے خلیفہ دوم کے فرزند تھے بلکہ خلیفہ موصوف کے معتمد خاص اور شوریٰ میں شامندہ شخصیت تھے جیسا کہ آپ کی معتبر کتب سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے چھ آدمی منتخب کئے تھے ان کے ساتھ عبد اللہ بن عمر بھی تھے۔

اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ مدینہ کی اکثریت بھی بزرگ کو خلیفہ تسلیم کر چکی تھی۔ بلکہ عبد اللہ بن عمرؓ تو بزرگ کو خلیفہ برحق تسلیم کرتے تھے اور اس کے طرزدار فرمانبردار اور معتقد تھے۔ اسی لئے عبد اللہ ابن عمرؓ نے بیعت توڑنے کا ذکر کیا۔ اور توڑنا جب ہی ممکن تھا جب کہ پہلے بیعت کر چکے ہوں۔ غرض کہ بزرگ کی بیعت توڑنے والوں کے لئے "جھڑ سے جدا ہوگا" کے الفاظ استعمال کئے۔ اب ایمانداروں سے خوب غور کریں کہ عبد اللہ ابن عمرؓ مذہب شیعہ رکھتے تھے یا برعکس؟ جب کہ یہ بات ظاہر ہے کہ عبد اللہ ابن عمرؓ کا مذہب اہل سنت و جماعت تھا۔ لہذا مطلب یہ ہوا کہ بزرگ کی بیعت توڑنے والا اہلسنت سے جدا ہوگا۔ یعنی یا تو اہل سنت حضرات عبد اللہ ابن عمرؓ کو چھوڑیں یا بزرگ کو

خلیفہ ماننے کا اقرار کر لیں۔ اب تو ذرا سی عقل رکھنے والا بھی حقیقت کو سمجھ سکتا ہے کہ قاتلانہ جیسے جو بزرگ کو خلیفہ تسلیم کرتے تھے کس مذہب کے لوگ تھے؟ قاتلانہ جیسے کا مذہب وہی تھا جو بزرگ کو خلیفہ تسلیم کرنے والے حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ کا بھی تھا۔ یہ ثابت ہوا۔ اور یہ بات ظہر من الشمس ہے کہ عبد اللہ ابن عمرؓ مذہب شیعہ میں قطباً کوئی مقام نہیں رکھتے۔ اس کے برعکس مذہب اہلسنت کی بنیادیں حرمِ رادویوں کی روائیوں پر ہیں عبد اللہ ابن عمرؓ ان رادویوں میں سے ہیں اور اہلسنت کے نزدیک ان ہی کے مطابق میت پر رونا منع ہے آج بھی مذہب شیعہ میں بزرگ کو اہلسنت کا چھٹا خلیفہ مانا جاتا ہے جیسا کہ مذہبی تاریخی نے شرح فقہ اکبر (مطبوعہ مکتب خانہ رحیمیہ دیوبند) کے صفحہ ۱۰۰ پر بزرگ کو چھٹا خلیفہ اور صاحب ایمان لکھا ہے (معاذ اللہ)

اب آئیے نشانیوں والی بات کی طرف اور ایمان سے کہیں کہ قاتل سے نشانی ایک ہی مرتبہ تو برآمد ہوتی ہے اور پھر حکومت اسے اپنے قبضہ میں لیتی ہے جب تک بھی مقدمہ کی تاریخ آتی ہے تو نشانی عدالت میں پیش کی جاتی ہے قاتل کے لواحقین یہ کوشش کرتے ہیں کہ نشانی عدالت میں پیش نہ ہو اور متعلقہ افراد کو اس سلسلے میں رشوت دینے کو تیار رہتے ہیں۔

اب سوچئے روکنے والے روکنے میں لیکن ہم نشانیال پیش کرتے رہتے ہیں۔ لہذا اگر حسین علیہ السلام کے قاتل ہمارے بڑے بزرگ ہوتے تو ہم خود ان کے معاملہ کی تشہیر نہ کرتے بلکہ قاتل وہ لوگ ہو سکتے ہیں جن کی اولاد کو تشہیر منظم گوارہ نہیں ہے۔

آپ دل مقام کر سبیں تو عرض کروں کہ قصاص عثمان کے غوغامہ پر حضرت عثمانؓ کا کرتہ اور ان کی بیوی کی انگلیاں ان کے صوبہ پیش کر دی گئیں تھیں۔ وہ لوگ انتقام کے لئے بلند کرتے اور خون سے لٹ پٹ کرتے تو لوگوں کو

کو دکھاتے تھے تاکہ عوام کو ان کی مظلومیت کا احساس ہو۔ اس لحاظ سے وہ سب لوگ جو قتل عثمان پر ہوتے تھے اور گرتے وغیرہ پیش کرتے تھے کیا وہ خود ہی قاتل تھے یا کیونکہ مقتول کی نشانی یعنی خون آلود کرتہ اپنی سے برآمد ہوئی واضح رہے کہ ان لوگوں میں معاویہ، طلحہ، زبیر اور ابی نضیر بھی شامل تھے۔ اس لئے نشانی پیش کرنے والوں کو قاتل قرار دینے سے پہلے ذرا سوچنا چاہیے۔ جو قصہ آپ حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کا پیش کرتے ہیں انہوں نے صرف ایک مرتبہ ٹھوسے بہانے اور کچھ بیوقوف کو دیر پا۔ بیوقوف کی برسی اس گرتے کی نشانی سامنے رکھ کر دوتے رہے اور ان کے بیٹے منع کرتے رہے لہذا احاف ظاہر ہے کہ مظلوم کے جدِ رشتائی دیکھ کر رونا کرتے ہیں اور ظالم اپنا ظلم چھپانے کی خاطر انکو اچھتے پوتے منع کیا کرتے ہیں۔ اب تو آپ خود فیصلہ کریں گے کہ حضرت بیوقوف نہیں بلکہ ان کے بیٹے خطاوار تھے۔

افضل بخاری کا سید (فاضل بخاری کے امتحان کی اجادی کتاب ہے) سند و درجہ صحت میں یوسف زلیخا کی کہانی کے متعلق تحریر ہے۔ مولانا غلام رسول فرماتے ہیں کہ میں نے یہ قصہ قرآن مجید کی سورۃ یوسف احادیث نبوی امام بخاری کے ارشادات، تورات شریف اور یوسف زلیخا جامی (فاضل) سے اخذ کیا ہے۔ پھر مولانا غلام رسول کے میلان کے مطابق چودھری محمد افضل خان ایڈیٹر کاسٹنگ نرکور صدر پر لکھتے ہیں۔ یوسف نے ایک نقشہ رنگارنگ دالے کمرے میں انہیں ٹھہرایا۔

ایک کمرے میں آپ نے بھائیوں کے ان کو جنگل میں لانے مارنے اور کونیل میں پھینکنے کی تصویریں بنوائیں اور اس میں ان کو کھانے پر بلایا۔ وہ تصویریں کو دیکھ کر ششدر رہ گئے۔ اور کہنے لگے ہم یہاں کھانا نہیں کھا سکتے۔ اسے محترم ناظرین! ملاحظہ فرمایا آپ نے؟ جناب یوسفؑ نے نبی نے

اپنے بھائیوں کے مظلوم اور اپنی مظلومیت کی تصویریں بنوائیں جنہیں برادرانِ یوسفؑ نے برداشت نہ کیا جس سے ثابت ہو گیا کہ مظلوم داستان ظلم کی بھی ہیں بنائے تو سنت نبوی صلی علیہ السلام پہ اور جوان تصویروں کو دیکھ کر برداشت نہ کریں ان کے متعلق واقعہ مندرجہ بالا کو پیش نظر رکھتے ہوئے خود فیصلہ کیجیے۔ تصویریں کا ذکر اصل کتاب یوسف زلیخا مولوی غلام رسول نے میر عنوان "آنا برادرانِ یوسفؑ کا دوسری بار شہر مصر میں حضرت امیر المومنین حضرت مندرجہ بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ قتل جیسے سے شیطان علی کا کوئی تعلق نہ تھا۔ تاریخ ہماری حق پرستی کی ضامن ہے۔ امام علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے بد عمارت کی تھی تو جیسا ثابت نہیں ہو سکتا کہ قاتل شیطان علی علیہ السلام تھے تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ بد عمارتوں کے لئے تھی۔

انکو رکھتے ہیں!

مُصَنَّف کتابِ ہند اسے گو جہر انزال کے علامہ اہل سنت حافظ محمد مہر مولاوی کا نام نہاد مناظرہ اور فریضہ شکست جو "سچا مذہب کیا ہے" نامی کتابچہ میں شائع کی گئی ہے۔ اس پر فریب خط و کتابت اور جھوٹے پروپیگنڈہ کا پردہ چاک کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ "شیعہ مذہب سچا ہے"۔

فاسٹ

رحمت اللہ ربک ایجنسی۔ کراچی

سائلواں سوال

سوال ۱۰: کیا شیعوں فرقد و فرقہ کار دو عالم میں وجود رکھتا تھا۔
اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں ؟

جواب: اس سے پہلے کہ شیعوں کا وجود و رسالت میں ثابت کیا جائے
لفظ شیعہ کے معنی دیکھئے۔ پہلے اس لفظ کو لغت کے میزان میں تو لے۔
لفظ شیعہ بروزن نقطہ اتم صفت ہے ہر اس مرد کا یا عورت کا یا اس
جماعت کا جو تاجدار کی کرسی (الکشاف جلد ۲ ص ۱۳۳ مطبوعہ مصر)
شیعہ کا وزن فعل ہے صیغہ فرقہ فقیہ اور مراد اس سے وہ جماعت ہے جس نے
تاجدار کی اور مادہ شیعہ ہے (البیضاوی جلد ۱ ص ۱۲۲ مطبوعہ مصر) اس
میں مذکور غرضت، جمع، واحد، صیغہ برابر ہوتے ہیں۔ (القاموس جلد ۲
ص ۱۳۱) یعنی لفظ شیعہ واحد جمع، تثنیہ، مذکر، مؤنث، پر عادی طرز پر واقع
ہوتا ہے اس کی جمع شیعہ اور جمع الجمع اشیاع ہے (تفسیر جمل مطبوعہ مصر
جلد ۲ ص ۱۳۳) شیعہ کا جمع شیعہ ہے صیغہ سدرہ کی جمع سدرہ اور جمع
الجمع اشیاع ہے قاعدہ صفت کی صیغہ ہی بنتی ہے۔ عربی دان
حضرات دیکھیں رمی شرح شافعیہ باب الجمع ص ۱۱۱ اور المعتمد ص ۱۲۲ پوری
گرامر کے قواعد اس کی دلالت میں ملیں گے۔ المعتمد میں باب دفاعہ سے
انقل کرتا ہوں۔

”شایعہ تابعہ دو الا کا علی اہل“ یعنی کسی کی مشابہت کرنے کا

مطلب اس کی پیروی اور محبت کرنا ہے کسی امر میں۔ کیونکہ شیعان حیدر
کو ارجناب امیر علیہ السلام کی پیروی و محبت کرتے ہیں لہذا وہ شیعہ ہیں۔
المعتمد ص ۱۲۲ ہی پر ہے کسی مرد کے شیعہ سے مراد اس کے تاجدار اور
مددگار ہوتے ہیں۔ دیگر کتب میں بھی یہی لکھا ہے مثلاً منہج العرب جلد ۲
ص ۱۲۵ اور تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۳۳۔

لفظ شیعہ بلا اضافت ہو تو اس کے معنی ایسی جماعت کے ہوتے ہیں
جو کسی امر پر متفق اور مجتمع ہو جائے۔ (البیضاوی جلد ۱ ص ۱۲۲) شیعہ
جمع شیعہ کی ہے۔ اور وہ اس فرقے کا نام ہے جو متفق ہوا اور کسی طرح ملے
اور منصب کے اور اس لئے اس کی جمع کے مذمت آئی ہے کیونکہ اتفاق و
اتحاد ہے۔ معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب واحد کا نام ہے۔ مختلف ہوتے تو شیعہ
مذہب ہے تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۳۳ میں ہے۔

جو قوم کسی امر پر مجتمع ہو جائے پس وہی لوگ شیعہ ہیں۔ یعنی
یہ کہ لفظ شیعہ کے لغوی معنی بصورت اضافت تاجدار اور مددگار افراد کے
ہوئے اور بلا اضافت متفق و مجتمع قوم کا نام ہوتے چنانچہ جس قوم کے
افراد صالح ہوں گے اور امر نیک پر اتحاد ہو گا وہ قوم صالح ہوگی چونکہ مذہب
شیعہ کے لوگ مختلفہ آلہ ہند سے تاجدار اور محب ہیں اور ساری قوم مذہب محمد
و آل محمد پر متفق و مجتمع ہے لہذا شیعہ ہوتے۔

اصطلاحی معنی

اصطلاح اہل اسلام میں شیعہ اہم مذہبی
ہے یعنی لفظ شیعہ اہم بالاعتبار ہے ہر اس

شخص کا جو کہ محبت رکھتا ہے حضرت علیؑ سے آپ کے اہل بیتؑ سے حتیٰ کہ
ان کا خاص نام ہو چکا ہے اور معنی عام سے معنی خاص کی طرف اس طرح منقول

ہو چکا ہے کہ بلا قرینہ لفظ شیعہ سے جہان علی و فاطمہ سمجھے جاتے ہیں (دیکھو
 قاضی جلد ۳ صفحہ ۲۲۲) لفظی مدارک جلد ۱ ص ۵۸ حاشیہ (۱)
 عرفی اہل سنت میں لفظ شیعہ کے معنی پاک و مطہر نہیں ملتے ہیں۔

شاہ عبدالعزیز قدس دہلوی لکھتے ہیں کہ لقب شیعہ کی ابتدا
 جہاں علی طور پر ۳۳ھ میں ہوئی جب کہ امیر المومنین علیہ السلام غلامت کا نام
 پر متکلم ہوئے (تخت انوار عشرہ ص ۱۸) عبدالعزیز حضرت اہل سنت کے مشہور
 معروفت علماء ہیں اور تخت انوار عشرہ نامی کتاب انہوں نے مذہب شیعہ
 کے خلاف لکھی تھی یہاں صاحب اپنی اس کتاب میں دعویٰ کرتے ہیں کہ شیعہ
 اولیٰ ہم (سنی) میں چنانچہ لکھتے ہیں کہ ۱۔

”شیعہ کے چار فرقے ہیں۔ ان میں سے ایک فرقہ وہ ہے جو اہل سنت
 والجماعت کے لقب سے ملقب ہے اور وہی شیعہ اولیٰ تھے۔ مخلصین صحابہ اور
 تابعین بھی شیعہ اولیٰ تھے۔“ (کتاب مذکورہ ص ۱۸) پھر فرماتے ہیں ۲۔

”جانتا چاہیے کہ شیعہ اولیٰ فرقہ شیعہ اور تفضیلیہ کا نام ہے۔ پہلے زمانے میں
 یہ لوگ بھی شیعہ لقب سے ملقب تھے لیکن جب غالیوں، رافضیوں، زیدلوں
 اور سماعیلیوں نے اس لقب سے اپنے آپ کو ملقب کیا تو اعتقاد ہی اور
 علمی برائیوں کے مرتکب ہونے لگے تو القباس باطل کے خوٹ سے فرقہ سنی اور
 تفضیلیہ نے اپنے آپ پر اس لقب کو پسند نہ کیا اور اپنا لقب اہل سنت والجماعت
 رکھ لیا۔“ (کتاب مذکورہ ص ۱۸)

شاہ عبدالعزیز قدس دہلوی کی تحریر سے ثابت ہوا کہ دراصل
 اہل سنت والجماعت حضرات بھی ابتدائیں ”شیعہ“ ہی کہلاتے تھے لیکن بعد
 میں نام تبدیل کر لیا گیا اب ذرا اس اعتدال پر غور فرمائیں کہ تالان حسین

شیعہ تھے چونکہ بقول اہلسنت ”خیر القرون“ زمانہ صحابہ و تابعین کا نام ہے
 اور لقب شیعہ کی ابتدا بقول شاہ صاحب اسی زمانہ سے ہوئی لہذا ارشاد
 صاحب کے مطابق خیر القرون میں صحابہ کرام و تابعین شیعہ ہی تھے۔ سنی تو
 بعد میں بنے۔

تاریخی شہادت کے بعد اب قرآنی ثبوت ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت نوح
 (ع) خدا کی پہلی شریعت آپ کے زمانے میں آئی (کا ذکر کرنے کے بعد اللہ
 فرماتا ہے۔ ”وان من شیعۃ لا جواہیم“ ترجمہ ابراہیم نوح کے شیعوں
 میں سے تھے۔ تو قرآن مجید میں شیعہ کا نام بطور مذہب آگیا ہے مگر انہوں
 سے کہ سنی یا اہلسنت والجماعت کا نام قرآن میں موجود نہیں ہے ورنہ ثابت
 کر دیجیے تمام اہل اسلام کالمیت اہل ایم ہوئے کا دعویٰ کیا ہے اور اہل ایم حضرت
 نوح کے شیعہ تھے۔ عامل را اشارہ کافی است غرض تفصیل کے لئے میرا رسالہ
 ”تصدیق لفظ شیعہ“ پڑھیں۔

اب قرآن مجید سے طے کر شاہد ہوا کہ اب تو اس بات کا سوال
 ہی پیدا نہیں ہوتا کہ عہد نبوی میں شیعیت کا وجود تھا یا نہیں (جبکہ اسلام
 کی سب سے پہلی شریعت میں شیعہ کا نام موجود ہے اور اس نبی کو شیعہ کہا گیا
 ہے جس نے ہمارا نام مسلمان رکھا ہے معلوم ہوا کہ مسلمان کا شیعہ کہلوانا خدا
 اور حضرت ابراہیم کی سنت ہے جبکہ خدا اپنی سنت تبدیل نہیں کرتا ہے)
 تاہم میں رسول اکرم کی حدیث یاد دلانا چاہتا ہوں کہ آپ کے ہاں مشہور ہے کہ حضور
 نے فرمایا ”میرے نبی کی امت کے ائمہ کی امت کے ائمہ کے ائمہ اور میری امت کے ائمہ
 فرستے ہوئے ہیں ان میں ایک جنتی ہوگا اور باقی دوزخی ہوں گے۔“

تمام فرقوں کو دعوت ہے کہ وہ اپنے اپنے فرقے کے متعلق صحیح حدیث
تہائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں فرقے کے متعلق فرمایا کہ وہ جھٹی ہے۔ اگر
ناکام رہیں تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر غور کریں کہ:-

”اے علی تو اور تیرے شیعہ جھٹی ہیں“

(صواعق محرقة علامہ اہلسنت ابن حجر مکی)

قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ زمانہ رسول میں مسلمانوں (اصحاب)
کی ایسی جماعت ضرور تھی جو علیؑ کے شیعہ تھے۔ اسی سلسلہ میں اس کے علاوہ
بھی حضرت رسول کریمؐ کی احادیث بحوالہ کتب اہلسنت تحریر کرتا ہوں۔
عن جابر بن عبد اللہ قال کنا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فاقبل علی فقال انبی والذی بیدہ نفسی ان ہذا وشیعۃ لہم
الغائرون یدہم القیامۃ ونزلت ان الذین آمنوا لا یتکلمون
واصحاب النبی اذا قبل علی قالو قد جاء خیر البریہ۔

ترجمہ:- حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ ہم رسول
اللہ کے پاس بیٹھے تھے کہ علیؑ تشریف لائے۔ حضورؐ نے ان کو دیکھ کر فرمایا
مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے تحقیق یہ علیؑ اور
اس کے شیعہ روز قیامت کا مایہ مہمل گئے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ
تحقیق وہ لوگ جو ایمان لائے اور انہوں نے اعمال صالحہ کیے وہ بہترین
خلایق میں (خیر البریہ) اس کے بعد جب حضرت علیؑ آئے تو صحابہ کرام خورا
کبتہ (خیر البریہ) یعنی بہترین خلق خدا آگئے۔

ملاحظہ ہو کتب اہلسنت (۱) صواعق محرقة ابن حجر مکی ص ۹۹ (۲) تفسیر

فتح البیان علامہ المحدث نواب صدیق حسن بھڑیاوی جلد ۱۰ ص ۲۲۲ (۳) تفسیر
القدر مولفہ علامہ شوکانی جلد ۵ ص ۶۲۴ (۴) تفسیر روشنی علامہ حافظ
جلال الدین سیوطی جلد ۳ ص ۲۸۱

حدیث معظمہ سے حضرت علیؑ کا جناب رسول مقبولؐ کے بعد افضل
المخلوقات ہونا اور شیعوں کو روز قیامت کا مایہ مہمل ہونا ثابت ہو رہا ہے۔
دوسری حدیث پیش خدمت ہے:-

ترجمہ:- حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے
کہ جب یہ آیت ان الذین آمنوا . . . نازل ہوئی تو حضورؐ پر نازل ہونے
حضرت علیؑ کو فرمایا کہ وہ لوگ جن کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ہے تو
اور تیرے شیعہ ہیں روز قیامت خدا ان سے راضی ہوگا اور وہ خدا سے راضی ہوں گے۔
روایت اہلسنت:- (۱) تفسیر فتح القدر جلد ۵ ص ۶۲۴ (۲) فتح البیان
ص ۲۲۲ جلد ۱۰ (۳) صواعق محرقة ص ۹۹

اس کے علاوہ ملاحظہ فرمائیں اسی مضمون کی احادیث (۱) تفسیر ابن جریر
مولفہ ابو جعفر محمد بن جریر طبری جلد ۳ ص ۳۶۸ مطبوعہ مصر (۲) اسنن الراغبین
ص ۱۵۸ (۳) کنز العمال جلد ۶ ص ۲۱۹ (۴) قدوس الاخبار دہلی (۵) ریحان النور
محب الدین طبری (۶) مناقب علامہ ابو مکرم بن مرویرہ (۷) معجم کبیر علامہ طبرانی
(۸) مناقب امام احمد بن حنبل - وغیرہ وغیرہ۔

اشارت رسولؐ

ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ سے روایت ہے
کہ جناب فاطمہؓ حضرت رسول کریمؐ کے پاس آئیں
اور حضرت امیرؓ بھی ان کے ہمراہ تھے حضورؐ نے ان کی طرف سر اٹھا کر فرمایا
یا علیؑ تم کو اشارت ہو کہ تم اور تیرے شیعہ جنت میں رسولؐ گئے۔

(مناقب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحوالہ تاریخ الشیعہ ص ۱۸)

لیس ثابت ہوا کہ شیعوں پر رسالت میں موجود تھے اور اس بات کی شہادت قرآن مجید اور احادیث رسول میں ملتی ہے کہ یہی جماعت مقدسین برحق اور ناجی ہے۔ جبہ اہل سنت جماعت کا نام بطور فرقہ یا مذہب نہ ہی قرآن مجید میں ہے اور نہ ہی احادیث رسول میں۔ اسی لئے مشہور علامہ اہل سنت امام فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں معیار اہل سنت والجماعت اس طرح لکھا ہے کہ :-

الاول من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ
یعنی جو شخص محبت آل محمد میں فوت ہو گا وہ ہی میری سنت کا پیروکار اور میری جماعت کا فرد ہو گا۔ (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۳۹۴)
معلوم ہوا کہ سنت رسول کی پیروی اور حضور کی جماعت کا ارکان ہونے کا دعویٰ بغیر محبت آل محمد کے ممکن نہیں اور محبت اسی وقت خالص ہوگی جب محبوب کے دشمنوں سے بے زاری اختیار کی جائے گا۔

آٹھواں سوال

سوال ۸ :- شہادت امام حسین علیہ السلام میں یزید کا کوئی ارادہ نہ تھا۔ کیا واقعہ کہ بلا اہل کوفہ کی حرمن نصب و انعام کا نتیجہ نہ تھا؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا؟

جواب :- ما شاء اللہ جب کوٹ کے پیر نہیں ہوتے شیعوں کو قاتلان حسین کہتے ہیں اور خود ہی یزید کی صفائی دیتے ہیں۔ اب بتائیے قاتل کی صفائی مقتول کے ساتھ دیتے ہیں یا قاتل کے؟ جو لوگ سمجھتے ہیں کہ قتل حسین یزید کے منشا کے خلاف تھا یا یزید تو مستعد چاہتا تھا کہ حسین بیعت کر لیں نہ کہ اس کا یہ قصہ تھا کہ حسین کو عالم بے بسی میں شہید کیا جاوے۔ وہ لوگ قاتلوں اور قریبوں کے ذریعہ اس تک و دو میں مصروف نظر آتے ہیں کہ کوئی نہ کوئی ایسی راہ مل جائے جس کے سہارے یزید کو اس بیگامی سے بچایا جائے مگر عزت و ذلت تو مستند خدا کے ہاتھ میں ہے جسے چاہے معزز بناوے جسے چاہے ذلیل و خوار کر دے۔ ایسے یزید نواز لوگوں کے ہنگاموں، کموششوں کے باوجود لوگ اپنی اولاد کا نام یزید رکھنے پر بھی تیار نہیں۔ اور یزید کی صفائی دینے والوں کی کوششوں سے ... نہ تو حسین علیہ السلام کی مطہریت کی تردید ہو سکتی اور نہ ہی یزید قاتل حسین کے الزام سے بے قرار پایا۔

قبل اس کے کہ ہم تاریخ کے اوراق پلٹیں اور دیکھیں کہ یزید کا ارادہ کیا تھا ہم بہتر سمجھتے ہیں کہ اس ہستی کی گواہی پیش کریں جسے کفار و منافقین

نے بھی صادق اور امین تسلیم کیا۔ کائنات کا سب سے بڑا شہنشاہ امام علیؑ
سید المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے فرزند کے قاتل
کی پیشگوئی یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

"عن عائشہ زوجہ ابی بکرؓ اللہ فی میزید الطحان الملعون
اما اذہ زلغی الی عبیبی وھبیبی حسین انیت بقریت درایت قاتلہ

اما اذہ یقتل بین ظہرائی قومہ فلا ینصرون الا بعدھم اللہ لعقابہ"
ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اپنی روایت میں مزید فرماتی ہیں کہ
حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قاتل ملعون بزید کو برکت نہ دے۔ اس نے
مسکے پیارے بیٹے حسینؑ کے ساتھ بغاوت کی اور انہیں شہید کر دیا۔
حسینؑ کی تربت کی مٹی مسکے پاس لائی گئی اور مجھے ان کا قاتل بھی دکھایا
گیا اور بتایا گیا کہ جن کے رو برو حسینؑ قتل کئے جائیں گے وہ ان کی مدد
نہیں کریں گے اور اس سبب سے اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک عذاب مسلط کر
دیلا ہے۔ (روایت المہنت حاشیت بالسندۃ ص ۱۱۹ بحوالہ ابن عساکر)

رسول کریمؐ کی اس پیشگوئی کہ جس میں بزیدؑ کا صریح نام موجود
ہے کہ وہ قاتل ملعون ہے جو بزیدؑ صدیقہ المہنت حضرت بی بی عائشہ رضی
سے مروی ہے کہ اس بات پر مزید کسی جرح کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ہے
کہ بزیدؑ کو قتل حسینؑ میں ملعون ثابت کیا جائے مگر کچھ بھی ہم تاریخ اسلام
سے ناقابل تردید ثبوت پیش کریں گے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ بزید ملعون
کے حکم سے امام حسینؑ کو شہید کیا گیا۔ اگر مقدمہ شہادت لکھا جائے تو بات
دور دراز تک پہنچ جاتی ہے حتیٰ کہ متعین اور بدیعین وغیرہ کی تاریخ پر
غور کرنا پڑتا ہے جیسا کہ کتاب الالفاظ الکتابیہ عبدالرحمن بن صلیہ سہرانی

سنی المذہب مطبوعہ بیروت ص ۱۸۷ میں ہے کہ ایک بالغ نظر دانشمندی سے روایت
کیا گیا کہ امام حسینؑ علیہ السلام کب شہید کئے گئے تو اس نے جواب دیا کہ دراصل
حسینؑ علیہ السلام متعین بنی ساعدہ کے دو شہید ہوئے۔ غور کرنا چاہیے کہ
اس نے ایسا کیوں کہا۔ ہ

لیکن یہاں ہم صحت ان چند روایات پر تشریف کریں گے جو سراسر
ثابت کرتی ہیں کہ بزیدؑ قتل حسینؑ سے راضی تھا۔ مسلمانوں کی بددیہی اور عوام
کے لعن ملعون سے مغلوب ہو کر یہ شک بزیدؑ نے اپنے کندھے پر سے کان آنا رہنے
کی عوامی کوشش کی لیکن تیرنشاہ پر بیٹھ چکا تھا۔

سب سے پہلے میں ناظرین کی توجہ اس واقعہ کی طرف مبذول کرتا ہوں
جب یہ بڑا شرح فقہ اکبر ص ۷۷ والی خلافت جو کہ ہماری نظر میں محض حکومت
ہے کی مستند پر کیا اور اس نے لوگوں سے بیعت لینا شروع کیا۔ اس سلسلہ میں
اس نے حاکم مدینہ کو بزیدؑ اور خط امام حسینؑ علیہ السلام کی بیعت لینے کو سکھا۔
تاریخ میں وہ خط یوں درج ہے۔ آپ اس کے مطالبہ سے اندازہ کر سکتے ہیں
کہ بزیدؑ کیا چاہتا تھا؟ یہ بڑے خط سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ سنا کر بلا شخص
اتفاقی حادثہ نہ تھا۔ بزیدؑ نے حکم دیا تھا کہ حسینؑ بیعت نہ کریں تو قتل کر
دیئے جائیں (ملاحظہ فرمائیں بحوالہ نامہ شمس العلماء خواجہ حسن نظامی سجادہ نشین
درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء)

تاریخ سے ثابت ہے کہ جب بزیدؑ کے گور بزیدؑ نے امام حسینؑ
کو بلایا تو انہیں بزیدؑ کا یہ پیغام بڑھ کر سنا یا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ آپ سے
بیعت لیں یا قتل کر دوں۔ اس حکم سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ بزیدؑ کا
منشاء کیا تھا۔ اسے یہ کئی طور پر یقین تھا کہ حسینؑ علیہ السلام میری بیعت نہیں

کریں گے۔ وہ حسین علیہ السلام کو اپنی راہ کا نشانہ سمجھ کر بیٹھا ناچا ہوتا تھا۔
 شہادت حسین کے بعد قافلہ ہجرات کے امیروں سے یزید کا فائدہ
 ملو کہ بھی اس بات کا روشن ثبوت ہے کہ قتل حسین سے یزید کی دلی آرزو پوری
 ہوئی۔ اس لعین نے قتل حسین پر کسی حد تک اظہارِ افسوس نہیں کیا اور نہ ہی
 قاتلان حسین کو کوڑا مارا بلکہ اس کے برعکس اس کے حکم سے دربار اور شہر میں
 چراغاں کیا گیا۔ سجاوٹ ہوئی اور بارعام میں رسول اللہ کی بیٹیوں کی پیشیاں
 مومن ملاحظہ کیجئے کتاب آل محمد کر بلا میں مصنفہ عمر ابو العزیز جو احمد بن ابی
 ایسے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ قتل حسین سے یزید کو کتنا بڑا فخر و
 محسوس ہوئی یہ الگ بات ہے کہ اس کا اثر کمال نہ رہ سکا۔ بادشاہ کو باغی پر
 غلبہ پانے سے تسکین ہوئی ہے اور یزید کی نظر میں حسینؑ معاذ اللہ باغی تھے۔
 کیونکہ یزید کو اکثر شیعہ نے خلیفہ تسلیم کر لیا تھا۔ لہذا اس طرح یزید کی جمہوری
 خلافت کے مخالف ہونے کی وجہ سے حسینؑ واجب القتل تھے (لیکن من ویر اور
 دیگر اعیانوں کے معاملہ میں جنہوں نے خلیفہ راشد علی بن ابیطالب علیہ السلام
 سے بغاوت کی تھی اس بات کو گول کر دیا جاتا ہے)

معصیت کتب تاریخ ثابت کرتی ہیں کہ یزید نے اپنی چھٹری سے سر مبارک
 جناب سید الشہداء کو ٹھوکر دے کر آسمان کی طرف منڈک کر کے کہا۔
 "کاش میرے دروازے بزرگ آج زندہ ہوتے اور میرا نظارہ دیکھتے
 تو خوشی کے فوسے دکھاتے میں خندہ سے نہیں تھا اگر آل محمدؑ سا انتقام
 نہ لیتا مگر انہوں نے تو حکومت کے لئے ڈھونگ چھایا تھا اور نہ کوئی وحی ماننے
 نہ ہوئی تھی اور نہ ہی نبوت آئی تھی"

(تاریخ طبری مطبوعہ لندن اور تذکرۃ الخواص علامہ سبط ابن جوزی)

یزید یحییٰ کے کفر و ظلم کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے مشہور
 مورخ یعقوبی سے مروی ہے کہ یزید نے ابن زیادؓ کو حسین کے قتل کا حکم دیا تھا۔
 (سرمطعن صور الذات خلاصی ص ۲۶)

تاریخ طبری اور تاریخ الحسین کے مطالعہ سے شہرخص پر عیاں ہوتا ہے
 کہ قتل حسین میں یزید کا پورا پورا ہاتھ تھا اور یہ قتل اسی کے حکم سے ہوا۔ مؤلف
 "تاریخ سیرا امام حسین علیہ السلام" جناب انجم و فرید آبادی اور مولوی محمد داؤد
 فاروقی مصنف خون کر بلا شہادت امام حسین علیہ السلام کے بعد یزید یحییٰ
 کی کیفیت اس طرح لکھتے ہیں کہ:

"جب یزید قتل امام حسینؑ سے فارغ ہوا تو اس کے عز و داد بکثرت و ثبوت
 کی کوئی انتہا نہ رہی بلکہ اس کی شقاوت و قساوت میں اور اضافہ ہوا۔ اس
 نے منہیات شرعیہ کو اپنے عہد میں علانیہ رواج دیا اور مسلم بن عقبہ کو بارہ
 ہزار آدمیوں کے ساتھ مدینہ منورہ کے ناحث قماراج کے لئے روانہ کیا۔
 (اسی مضمون کو علامہ حافظ علی الدین سیوطی نے تاریخ المخطا
 میں تفصیل سے درج کیا ہے۔)

ہم نے جس طرح زبان رسولؐ سے یزید کو قاتل حسینؑ ثابت کیا
 ہے اسی طرح صحابہ و اہل بیتؑ سے کہہ کر اور یزید قاتل کرتے ہیں۔

اہلسنت کے مشہور محدث روای فی اپنی مسند میں حضرت ابوذرؓ کا معانی
 رسولؐ سے ایک روایت رقم کرتے ہیں جس کا مضمون یہ ہے کہ:

"میں نے حضورؐ اور میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا کہ حضورؐ نے
 فرمایا کہ میری سنت کا پہلا بدلہ والای امیہ کا ایک شخص جو کا خبر کا نام یزیدؓ
 (سوانح کر بلا و مواد اعظم منہ محمد نسیم الدین ص ۶۵)

الایمانی نے اپنی سند میں حضرت ابو سعید خدریؓ سے روایت کی کہ حضور
 پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں عدلی و انصاف
 قائم رہے گا یہاں تک کہ پہلا خیر انداز و باقیہ ستم بنی امیہ کا ایک شخص ہوگا
 جس کا نام یزید ہوگا۔

(سوانح کربلا، مؤلف صدر الاناضل مفتی محمد نعیم الدین صلی)

اب تارکین کرام عقل انصاف سے فیض فرمیں کہ جس شخص نے یزید
 کو یزیدی اسم اور سنت کو تبدیل کرنے والا شخص قرار دیا اور اسے قتل حسین
 کا قصور قرار دیا اس مردود کی حمایت کرنے والے کا تلامذہ حسین علیہ السلام
 کی اولاد پر لگے گا اس پر لعنت و تہر اکرنے والی جماعت — ؟

چنانچہ ایسے بدکردار بادشاہ کی حمایت میں اس کے کارناموں کی تائید
 کرتے ہوئے انجمنی عباسی مؤلف کتاب اختلاف معاویہ و یزید لکھتا ہے کہ:
 "اس پر سیدنا حسین علیہ السلام نے خروج کیا تھا۔ (معاندا اللہ)
 اسی طرح دور حاضر میں کچھ نوک نہ مرث یزید کو واقعات کربلا سے
 بری الذمہ قرار دینے کی کوشش میں مصروف ہیں بلکہ آئندہ غلیظہ استبداد
 امیر المؤمنین اور مظلوم شخص ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور صرف
 کر رہے ہیں۔ ایسے کو باطن اور سیاہ اور ملعون کو رحمت اللہ علیہ علامہ
 لکھا جا رہا ہے۔ لہذا ضروری سمجھتا ہوں کہ ایسے یزید ہیل کے مدد و تحکیم کا کردار
 چند واقعات کی روشنی میں بدتر ناظرین کر دیں تاکہ انہیں معلوم ہو جائے
 کہ کلمہ گو افراد جبر و سالت کیسے ادا کر رہے ہیں چنانچہ اہل سنت کے صدر
 الاناضل مولانا مفتی حافظ حکیم محمد نعیم الدین اپنی کتاب سوانح کربلا میں
 واقعات بعد شہادت امام یوں سپرد قلم کرتے ہیں:

"حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وجود مبارک یزید کی ہے
 قاعد گروں کے لئے ایک زبردست محسب تھا۔ وہ جانتا تھا کہ اگر کچھ زمانہ
 مبارک میں اس کو بے مہاری کا موقع پیش نہ آئے گا اور اس کی بھڑائی اور
 گراہی پر حضرت امام صبر نہ فرمائیں گے۔ اس کو نظر آتا تھا کہ امام جیسے دیندار
 کا نازیبا نہ تقریر ہر وقت اس کے سر پر گھوم رہا ہے۔ اسی وجہ سے وہ اور بھی
 زیادہ حضرت امام کی جان کا دشمن تھا اور اسی لئے حضرت امام کی شہادت اس
 کے لئے باعث مسرت ہوئی۔ حضرت امام کا سایہ اٹھنا تھا کہ بڑبڑھل مھلا اور
 انواع و اقسام کے معاصی کی گرم بازاری ہوگئی۔ زنا، لواط، حرام کاری بھائی
 بہن کا بیاہ، سود، شراب و دھڑلے سے لڑائی ہو گئی۔ نمازوں کی پابندی اٹھ گئی۔

نمود کی سرکشی انہما کو پہنچی شیطنت نے یہاں تک زور دیا کہ مسلم بن عقبہ کو بارہ
 ہزار یا بیس ہزار کا لشکر ملا دے کہ مدینہ طیبہ کی چڑھائی کے لئے بھیجا۔ یہ
 ۶۳ھ کا واقعہ ہے۔ اس نامراد لشکر نے مدینہ طیبہ میں وہ طوفان برپا کیا کہ
 العقلۃ لشدت قتل و غارت اور طرح طرح کے مظالم ہمسایہ گان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کھلے۔ وہاں کے ساکنان کے گھر ٹوٹ گئے
 سات سو صحابہ کو شہید کیا۔ اور دوسرے عام باشندے ملا کر دس ہزار سے زیادہ
 کو شہید کیا۔ ان لوگوں کو قید کر لیا۔ (ایسی ہی بدترین مثالیں جن کا ذکر کرنا ناگوار
 ہے مسجد نبوی شریف کے ستونوں میں گھوڑے باندھے تین دن تک مسجد شریف
 میں لوگ نماز سے مشغول نہ ہو سکے۔ مروی حضرت سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ
 عمنوں بن کر وہاں حاضر رہے۔ حضرت عبداللہ بن حنظلہ غیل اللہ لکھ
 نے فرمایا کہ یزیدیوں کی ناشائستہ حرکات اس حد تک پہنچیں ہیں کہ ہمیں اندیشہ

ہا۔ معلوم ہوا کہ واقعہ حضرت سعید بن مسیب کے نزدیک جائز و بجا تھا۔

ہونے لگا کہ ان کی ہر کار میں ہر کام سے ہمیں آسمان سے پتھر برسے۔ پھر یہ
لشکر شربت اشترکہ مکرہ کی طشت روانہ ہوا۔ راستے میں امیر لشکر مر گیا۔ اور
دوسرا شخص اس کا قائم مقام کیا گیا۔ بلکہ معظمہ پہنچ کر ان بے دینوں نے مجتہد
سے سنگباری کی۔ اس سنگباری سے حرم شریف کا محکم مبارک پتھروں سے
بھر گیا اور مسجد حرام کے ستون ٹوٹ پڑے اور کعبہ مقدسہ کے غلاف شریف اور
چھت کو ان بے دینوں نے بگڑا دیا۔ اسی چھت میں ناس دہر کے سنگ بھی تبرک
کے طور پر محفوظ تھے جو سیدنا حضرت اسماعیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
کے قدیم میں قربان کیا گیا تھا۔ وہ بھی جل گئے۔ بلکہ مقدسہ کی روز بے لباس
رہ اور بول کے باشندے سخت مصیبت میں مبتلا رہے۔ آخر کار یزید علیہ
کواللہ تعالیٰ لعنہ ہلاک فرمایا۔ (کتاب مذکورہ ص ۱۱۱ و ۱۱۲)

یزید بن معاویہ اموی وہ ناس ہے جس پر نہ ساء لعنت ہو
رہی ہے اور ہر قرن میں دنیا کے اسلام نے اس پر ملامت کی ہے۔ چنانچہ علامہ
ابن کثیر نے حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ :
”مذاک قسم ہم نے یزید پر اس وقت خروج کیا جب ہمیں اندیشہ ہو
گیا کہ اس کی بیگاریوں کے سبب آسمان سے پتھر برسے لگیں۔ یہ وہ تھا
میں جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب اگر بالفرض محال یہ مان لیا
جائے کہ یزید کو شہادت انا حسین مقصود نہ تھی بلکہ وہ صرف بیعت
لینا چاہتا تھا تو بھی بعد از شہادت امام اس کا کردار اتنا فاجرانہ اور
کافرانہ ہے کہ اسے مؤمن سمجھنا اسلام کی بے حرمتی کرنا ہے۔“

حدیث معقور اور یزید
سجدہ لوگ یزید کی صفائی میں وکالت
کرتے ہیں وہ تاریخی روایات کا
ثبوت سے انکار کرتے ہیں اور اپنی بات مکارانہ طرز پر ٹکڑوں سے جڑاتے

ہیں مگر یزید کو معذور ثابت کرنے کے لئے وہ ایک حدیث کو یزید پر
سجیساں کرنے کے لئے تاریخ ہی کا سہارا لیتے ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری کی
اس حدیث کے مطابق شہداء کے لشکر دوم کو مغفرت کی بشارت دی
گئی ہے۔ اس حدیث میں یزید کا کسی اور کا نام موجود نہیں ہے البتہ
تاریخ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یزید اس لشکر میں موجود تھا۔ پس
اس تاریخی حوالہ کے سہارے یزید کے مقتدر اسے معذور خیال کرتے
ہیں۔ اولاً تو حدیث دوم صرف متفقہ نہیں ہے تاہم یہ حدیث بھی یزید کے
مناقب و محامد ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی ہے۔ چنانچہ یہ بحث ہم
مشہور و معروف محدث ابیہن شاہ ولی اللہ دہلوی کے الفاظ سے
پیش قدمیت کرتے ہیں۔

”معذور ہم کے ارشاد دہلوی کو دلیل بنا کر بعض لوگ یزید کی
نجات پر استدلال کرتے ہیں کیونکہ وہ اس دوسرے لشکر میں شہداء
بلکہ اس کا سپہ سالار تھا۔ جیسا کہ تاریخ گواہی دیتی ہے۔ لیکن صحیح بات یہ
ہے اس حدیث سے مستشرقین بات ثابت ہوتی ہے کہ اس غزوے سے
پہلے کے گناہ جو یزید نے کئے تھے وہ بخشے گئے۔ کیونکہ جہاد کفارات میں سے
ہے اور کفارات کا معاملہ یہ ہے کہ ان سے پہلے کے گناہ زائل ہوتے ہیں وکہ
بعد کے۔ ہاں اگر ان معذور کے کلام کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہوتے کہ اس
مغفرت قیامت کے دن تک ہے تب یہ اس کی نجات پر دلالت کرتے
اور اگر یہ الفاظ نہیں ہیں تو نجات پر دلالت بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس کا
معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ اس غزوے کے بعد جن قبائل کا ارتکاب
اس نے کیا یعنی حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا نہ یہ منورہ کو تباہ کیا اور
شراب نوشی پراہر کیا ان پر اگر اللہ چاہے تو مدافن کر دے اور چاہے تو

عذاب دے جیسا کہ تمام گناہ گاروں کے بارے میں طے شدہ ہے۔ اور اگر اس کی شمولیت تمام گناہوں میں مان لی جائے تو تمام عاصیوں کے متعلق جو عمومی اصول طے ہے ذکر ان کی معافی اور سزا و نلوں کا امکان ہے) نیز یہ کہ معاملے میں وہ عموم بھی باقی نہ رہے گا بلکہ اس میں وہ اصول پیش قدمی و تخصیص پیدا کر دیں گی جن میں اہل بیعت کا استحقاق کرنے والوں جرم میں الحاکم کرنے والوں اور سختی میں رد و بدل کرنے والوں کو وغیرہ۔ (شرح تراجم ابواب صحیح بخاری، کتاب الجہاد باب ما قبل قاتل الرقی) شاہ ولی اللہ والد شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی اس فیصلہ کن عبارت کے بعد مزید پرستی کے ثابوت میں آخری دلیل لگا دی گئی ہے۔

جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون

ناصیوں نے آج کل بخاری کی اُم الحرام والی اکٹوتی حدیث سے یزید کی ظالمانہ کارروائیوں پر مغفرت کے پردے ڈالنے کی بھرپور کوشش شروع کر رکھی ہے۔ اور اس کو مغفرت و یہ تصور ثابت کرنے میں ایڑی جوڑی کا نورضر کیا جا رہا ہے۔ حتیٰ کہ اس کی اتنی مبالغہ سے بھرپور قصیدہ خوانی کی جا رہی ہے کہ اس کو تو جہاں تک بتایا جا رہا ہے۔ ہم بہتر خیال کرتے ہیں یزید کی اس قسطنطنیہ والی ڈھال کو تو ذکر کس کا سہا و سیدہ جاگ کر دیا جائے تاکہ اس کے حواری اپنے گریب لاول میں جھانک کر یا تو شرم کے ملے ڈوب مریں یا پھر بغلیں جھانکتے پھریں۔

تاکہ سب سے معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا گروہ مسلمانوں میں بلا و دم کو فتح کرتا ہوا آئے بڑھتا رہا۔ اس لشکر کا سردار سفیان بن عوف

تھا جبکہ محدث القادی شرح صحیح بخاری جلد ۲ ص ۲۲۹ پر علامہ عینی نے بیان کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر دمشقی جیسے جھگڑا الو علامہ آراء کرتے ہیں کہ "معاویہ نے سن ۳۵ھ میں ایک حبش جنرل روم کے شہروں کی طرف بھیجا اور اس کا سردار سفیان بن عوف کو بنایا جب معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو اس لشکر کے ساتھ جانے کا حکم دیا تو اس نے یہاں ساری کی اور نہ گیا پس اس کا باپ اسے روکنے پر مجبور ہو گیا۔ اس مہم جنگ قسطنطنیہ میں فوج کو سخت بھوک پیاس اور بیماری کا سامنا کرنا پڑا۔ اس وقت یزید نے خوش ہو کر اشعار پڑھے کہ مجھے پرواہ نہیں کہ شکاریوں کا قندوز کے مقام پر پٹ ونگالیف و مصائب سے کیا برا حال ہوا۔ میں تو دیو مارن میں تکیہ لگا کر ام کلثوم (زوجہ یزید) سے ہم بستری کر رہا ہوں۔ (ام کلثوم بیت علیہ السلام) بن عامر یزید کی بیوی تھی) جب معاویہ نے یزید کے یہ اشعار سنے تو قسم کھائی کہ اب میں یزید کو سر زمین روم پر سفیان بن عوف کے پاس ضرور روانہ کر دوں گا تاکہ اس کو بھی ان مصائب ونگالیف کا احساس ہو جو قسطنطنیہ کے لشکریوں نے بھگے۔" پس ثابت ہوا کہ نہ ہی یزید لشکر قسطنطنیہ کا امیر مقرر ہوا اور نہ ہی اس نے اس لشکر میں شرکت کی۔ لہذا اس کی مغفرت کا قیاس کرنا بوقوتوں کی جنت میں سیر کرنا ہے۔

عبدالرحمن کے شعور اہل سنت علامہ مولوی محمد شفیع صاحب اذکار ڈوئی نے اپنی کتاب "امام پاک اور یزید پریدہ" میں اس سے متعلق ۷ امور اخذ کیے ہیں جن کو نقل کیا جاتا ہے۔

۱) یہ کہ وہ پہلا لشکر جو بلا و دم کی طرف جہاد کے لئے گیا اس کے قائد اور امیر حضرت سفیان بن عوف تھے۔ یزید نہ تھا

(۲) یہ کہ یزید اس سے پہلے لشکر میں نہ تھا اور بشارت و منفرت پہلے لشکر کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ حدیث میں صراحت ہے لہذا یزید اس کا مصداق نہ ہوا۔

(۳) یہ کہ یزید کو راجہ خلا میں جہاد کرنے سے کوئی قلعی لگاؤ نہ تھا کہ باوجود حضرت معاویہ کے حکم کے اس نے فرج طرح کے حیلے بہنے نہ کرے جو چترائی اور اپنے باپ کے حکم اور جہاد سے مدد نہ دے سکی۔

(۴) یہ کہ یزید کو محاصرہ میں مسلمان سے کوئی مدد نہ دی اور ان کے دکھ درد اور بھوکہ پیاس میں مبتلا ہو جانے کا کوئی احساس نہ تھا بلکہ اس کی بے پرواہی کا یہ عالم کہ میری بے سے کون بھوکہ پیاس سے مر رہا ہے اور کون شکایت و مصائب کا شکار ہے۔

(۵) یہ کہ اس کی پیش پرستی کا یہ عالم تھا کہ اس نے کہا مجھے تو دیر عمر کے مرتین و مکلف فرس و فروتن اور اہم کلثوم کے ساتھ پیش چاہیے۔

(۶) یہ کہ وہ دوسرے لشکر کے ساتھ بطور مسز اس کے بھیجا گیا تھا، کیونکہ حضرت امیر معاویہ نے اس کے اشعار سن کر شہم کیا انہی کی کہ اب اس کو مسرور بھیج دیا گیا کہ اس کو کچھ معینتیں پہنچیں جو لوگوں کو پہنچی ہیں لہذا اس کو مجبوراً بادل نخواستہ قہر و دیش بجان و دیش کے طور پر جانا پڑا اور وہ اخلاص کے ساتھ دعوہ خدا میں جہاد کے ساتھ سرشار رہا کہ نہیں گیا تھا۔

(۷) یہ کہ جہاد عبادت ہے اور عبادت میں اخلاص شرط ہے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہوتی اور کس روایت سے اظہر من الشمس ہے کہ اس کا مفروضہ میں شریک ہونا بطور مسز تھا، اخلاص کے ساتھ تھا۔

ایک نل

علامہ جلال الدین سیوطی اپنی "تاریخ الخلفاء" میں عبدالمالک بن مروان کی ایک وصاحت تحریر فرماتے ہیں جس پر غور کرنے سے ہر صاحبانصاف متلکی افسوسگاہ ہے۔

"عبدالمالک بن مروان نے خالد بن یزید اور یزید کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ امیر معاویہ نے یزید کو اپنی زندگی گزارنے کا وعدہ کیا تھا اس وجہ سے لوگ ان سے ناخوش تھے۔ حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دو شخصیتوں نے مسلمانوں

میں فساد کا بیج بویا ان میں ایک عمرو بن العاص جنہوں نے جنگ صفین میں امیر معاویہ کی جانب سے یزیدوں پر قرآن شریف بلند کر کے۔ ابن قراکام بیان ہے کہ عمرو بن العاص ہمای وہ شخص ہیں جنہوں نے خوارج کو حکم (ثالث) مقرر کیا تھا جس کو وہاں بیت

ملک ان کی گردن پر ہے گا۔ دوسری نکتہ انگیز شخصیت معاویہ بن شعبہ کی ہے جو امیر معاویہ کی طرف سے یزید کے گورنر تھے۔ ان کو امیر معاویہ نے ایک حکم بھیجا کہ جس وقت تم میرا مکتوب پڑھو خود کو اسی وقت معزول سمجھو۔ معاویہ نے اس حکم

کو نہیں مانا اور چند روز کے بعد خود معاویہ کے پاس پہنچے معاویہ نے اس پر دیر عارضی کی و جود ریافت کی تو معاویہ بن شعبہ نے کہا میں ایک اہم کام کی تکمیل میں مشغول تھا جس کے باعث تعمیل حکم میں تاخیر ہوئی۔ امیر معاویہ نے پوچھا وہ اہم کام کو کیا تھا، معاویہ بن شعبہ نے جواب دیا کہ میں لوگوں سے یزید کے لئے آپ کے

استقلال کے بعد خلافت کی معیت لے رہا تھا۔ یس کہ امیر معاویہ نے مذہبانت کیا

ملہ معاویہ صلح حسن کی شرط کے خلاف اقدام کرنا عید شکن، بھوکھیں عدالت محفوظ
ملہ امرت کے لوگ ناخوش تھے تو ان کا دھمیں بگڑا ہم آج قابل اعتراض میں۔

تو پھر تم نے اس کے ہم کی تکمیل کر دی۔ مینو نے کہا ہاں : میں اس کام کو پورا کر
چکا۔ حضرت معاذ یہ سنے مینو سے کہا تم جانو اور حسبِ اہل بیتِ فرائض ادا کرتے
ہو جو جب مینو اپنے شہداء میر معاذ کے پاس سے واپس ہوئے تو ان کے ملنے والوں
نے پوچھا کہ کسی گزری ہوئی معاذ نے جواب دیا کہ میں معاذ کو ایسی برائیاں میں پھنسا
آیا ہوں کہ اب قیامت تک ان کا پادش اس سے نہیں نکل سکے گا !

(تاریخ الخلفاء ص ۳۲ مطبوعہ مدینہ منورہ شنگ گینی)

منقولہ بالا یہ بیان سے بہت مناسبے شکوک و شبہات ہیں اور محکمہ شنگینی،
نفاذ انگریزی، ائمہ پر دانی جیسے شیعہ ائمہ ایسے افراد پر مکمل طور پر ثابت ہو جاتے
ہیں جن کو بعض لوگ ایمان کے سناٹے اور عدل و انصاف کے شہداء کہتے
ہیں۔ اگر ان ہی لوگوں کی سیر و کردار کو غور و نظر سے لیا جائے تو یہ دنیا محض سود
سازش اور دغا بازی جہنم کا ایک خطہ نظر آنے لگ جاتے۔ یا ایک دلدل جس سے
قیامت کے بعد کسی بھی گناہ کار یا ناجبِ مال ہو۔

علامہ سیوطی نے محمولہ بالا کتاب میں واضح الفاظ میں مزید پر لعنت کی ہے۔
”نیز، مزید اور احاطہ حسین کے قاتل۔ ان تینوں پر اللہ کی لعنت ہے۔“
(تاریخ الخلفاء ص ۳۲)

حافظ علامہ جلال الدین سیوطی نے انتہائی محتاط و مختصر
مگر جامع کلامی کے ساتھ مزید یہی سماج کی تصویر کشی کی ہے۔
سکتے ہیں کہ

”یقین ہو گیا کہ اب ہر آسمان سے پتھر پڑے گا، برشش ہوگی کیونکہ
منق و فخر کا یہ عالم تھا کہ لوگ اپنی ماں، بہنوں اور بیٹیوں سے نکاح کر رہے تھے۔
سزا میں پادشاه کی بیویوں اور بیٹیوں نے نہ نہ ترک کر دی تھی۔“

اللہ فرشتوں اور لوگوں کی لعنت کا مستحق ہے۔
نہ جرح مسلم

کی روایت نقل کی ہے کہ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارث، جسے کہتے تھے اہل مدینہ کو ذرا سنا
اللہ تعالیٰ میں کو ذرا سنے گا اور اس شخص کے اوپر اللہ اس کے فرشتوں اور
تمام لوگوں کی لعنت ہوگی“ (مسلم)

اس لعنت بے شمار کا ادا لین مستحق معاویہ کا چشم و چراغ ابو خالد میزبان
ہے کہ سیوطی تحریر فرماتے ہیں۔

”مستحق ہیں یہ بھی جو خیر ملکہ اہل مدینہ اس پر خرچ کی تیار کر رہے
ہیں اور انھوں نے اس کی بیعت تو دے دی ہے۔ یہ کس کمر اس نے ایک۔
تجاری لشکر مدینہ کی طرف روانہ کیا اور مدینہ والوں سے اعلان جنگ کر دیا۔
یہاں تو مل مار کرنے کے بعد ہی لشکر مکہ معظمہ حضرت ابن زبیر علیہ السلام
کے لئے بھیجا گیا۔ دوم واقعہ حترہ باب طبرہ واقع ہوا۔ واقعہ حترہ جانتے ہو
کیا ہے۔ اس کی کیفیت حسن مرقہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جب مدینہ
پر لشکر کشی ہوئی تو مدینہ کا کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو اس لشکر سے
پناہ میں نہ لے ہزار ہا صحابہ ان لشکریوں کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ مدینہ
شریف کو خوب خوب لوٹا گیا۔ ہزاروں بکرہ نہ مکین کی بکارت نہ ان کی گئی
ان کے سب تھو مدینہ بھی میں نہ لے لیا گیا (اللہ وانا اعلم وارجو)“
(تاریخ الخلفاء ص ۳۲)

مترجم تاریخ الخلفاء ادیب شیر حضرت شمس بریلوی اہل تہجد
کرتے ہوتے صحت پر حاشیہ لگاتے ہیں کہ

”لے کر بڑے کے ان نا پاک اعمال کے بعد بھی دنگ کہتے ہیں کہ اس کی
شان میں گشت نمی نہ کرو، بالمشعب“
لیکن مشتاق کو حضرت بریلوی صاحب پر تعجب ہے کہ شاید محض نے لوگوں
کو یہ کہتے نہیں سنا کہ بڑے خلیفہ راشد درشید بھی ہے۔ الامان

امام احمد بن حنبل کا بطل فیصلہ

اھستہ

اپنے فساد کو خصوصی کیفیت

انرا اور میں کے ایک امام، بل مستد احمد بن حنبل نے بڑے پر لعنت کرنے کی
ہدایت اور وصاحت میں الفاظ کی جب ان کے بیٹے نے ان سے دریافت کیا
کہ فسق و فجور کے سبب آپ بڑے کو ملعون کیوں قرار دیتے ہیں۔ امام صاحب
نے جواب دیا:

”اے میرے بیٹے کیا ایسا بھی ممکن ہو سکا ہے کہ کوئی اللہ پر ایمان
لکھے مگر وہ کوئی بھی کرے اور پھر بڑے سے بھی دوستی رکھے؟ (یعنی ناممکن
ہے کہ صاحب ایمان کا صاحب بڑے ملعون ہو) اور ایسے (ملعون) شخص پر
میں (احمد بن حنبل) لعنت کیوں نہ کر دوں؟ جس پر خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب
(قرآن) میں لعنت کی۔ میں (فرزند احمد) نے دریافت کیا خدا کئے کس
مقام پر اپنی کتاب میں بڑے پر لعنت کی ہے۔ تو انھوں نے جواب دیا خصل
عیسہم... کہ پھر تم سے بڑا امید ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو تم

میں فساد برپا کر دیتے اور قطع نہ کر دیتے۔ یہی وہ لوگ ہیں جن پر اللہ کی
لعنت ہے۔ پھر ان کو بہرا اور اندھا کر دیا۔ اس مقام پر امام احمد حنبل نے
اپنے بیٹے سے فرمایا: کیا قتل امام حسین سے بڑھ کر بھی کوئی فساد ہو سکتا ہے؟“
(صواعق مخرجات ابن جریر ص ۲۲)

حافظ ابن کثیر کی زبان سے

کروار بڑے

والعب کے چیتے مفسر ابن کثیر مشتاق نے بڑے کو بطل چلن اس طرح
بیان کیا ہے

”بلال شیعہ مروی ہے کہ بڑے اس معاملہ میں مشہور (بدنام زمانہ) تھا کہ وہ
ہر دو لعنہ کے آیت لکھتا، شراب پیتا تھا۔ کانٹے بچھائے، آشکارا کہیں
ہندو اور احمی کے لوگوں کو رکھنے، چھینے چھینے بچھائے رکھے، پلے، سینگ والے میں بڑے
پر بچھوں اور ہندوؤں کو لڑائے میں مشغول رہتا تھا۔ کوئی دن ایسا نہ گزرا کہ اس کے
شراب نہ پی تو۔ وہ ہندوؤں کو کہے ہوسکے گھوڑوں پر سوار کر کے دوڑاتا تھا، اور
ہندوؤں کے سروں پر سونے کی ٹوپیاں جھانکھا۔ اسی طرح لوٹوں کے سروں پر
کچھ۔ وہ گھوڑوں کی ٹیس کرنا تھا اور گناہوں کا کوئی ہندو مرعہ آتوں کو
بہت حد تک بچھاتا تھا۔ یہ سب ان کی گلیاں تھیں کہ اس کی موت یا قلع ہوئی کہ
وہ ایک ہندو کو آٹھائے موتے تھا۔ اور اسے آٹھائے دم تھا کہ اس ہندو نے
اس کو کاٹ لیا۔ اس کے علاوہ اس کی بہت سی ٹرانیاں یوں کی گئی ہیں۔“

(الہدایہ والہایہ جلد ۱۷ ص ۲۳)

نواں سوال

سوال ۹ :- کیا اہل بیتؑ میں ازواج رسول بھی شامل تھیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل کہا گیا ہے ؟

جواب :- انصاف پر مبنی اللہ لیذہب عنکم الرجز اہل البیت ویطہرکم تطہیرا (قرآن مجید)

ترجمہ :- سوائے اس کے نہیں کہ اللہ کا ارادہ ہے (اے نبوت مکے) اہل بیت علیہم السلام تم کو ہر طرح کی نجاست سے ایسا پاک رکھے جیسا کہ پاک کہنے کا حق ہے۔

یہ دو گار عالم نے فیصلہ کر دیا ہے کہ "اہل البیت" وہ ہیں جو نجاست سے پاک ہیں۔ اس آیت مبارکہ میں قدرت نے یہ نہیں فرمایا کہ "پاک کرے" بلکہ "پاک کیا اسے جاتا ہے جو پہلے پاک نہ ہو" بلکہ فرمایا "پاک رکھے"۔ انہما کا صریح ہی دلالت کرتا ہے کہ لہذا معلوم ہوا کہ از روئے قرآن اہل البیت وہی لوگ ہیں جو سراسر طہر و مطہر ہوں۔ چنانچہ اب ہم قرآن کی اس شرط کے مطابق تجربہ کرتے ہیں اصحاب اور ازواج کو بھی اہل بیت میں شامل کیا گیا ہے یا نہیں۔

اس سلسلے میں قول گذارش یہ ہے کہ "مشرک" اسلامی شریعت میں نجاست کیسے ہے جب کہ ظاہر ہے عام صحابہ اسلام قبول کرنے سے پہلے مشرک تھے ہر ایک متعدد برائیوں میں گھرا ہوا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ ارادہ کے ساتھ زوردار الفاظ

میں کہہ رہا ہے کہ "نجاست سے دور رکھے" اس لئے اس ضروری ہے کہ اہل البیت سے مراد وہ بہتیاں ہیں ہر طرح کی برائی اور آلودگی سے منزہ ہوں۔ اور سوائے محمد و آل محمد کی شخصیتوں کے ایسا کوئی نہیں ہو سکتا۔ ورنہ ان کے علاوہ ثابت کر دیں کہ کس صحابی نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ ہم اعتقاد اور توفیق سے دھوکا کرتے ہیں کہ کتب احادیث میں کوئی ایک بھی مرفوع حدیث ایسی نہیں ملے گی کہ کس بھی صحابی سے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اگر اصحاب اہل البیت ہوتے تو بارگاہ رسولؐ سے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو تخصیص حاصل نہ ہوتی اور خصوصیت سے آنحضرتؐ جناب سلامتی کو یہ فرماتے کہ:

"سلماننا اہل البیت"

دوم عرض یہ ہے کہ آیت تطہیر میں ضمیر جمع مذکور کس کے آلی ہے لیکن قرآن مجید میں جہاں جمع صوری ہو گیا ہے جہاں جمع مؤنث "کن" آتی ہے۔ ورنہ کوئی ایک ہی ایسا موقع نشان کر دے جہاں ازواج پیغمبر کے لئے خدا نے ذکر کی ضمیر استعمال فرمائی ہو۔ جب خدا نے آیات المؤمنین کے کھڑوں کا تذکرہ کیا ہے تو وہاں "بہتیاں" کہا گیا ہے اور بیوت جمع ہے بیت کی لیکن آیت تطہیر میں "بیت" کہا گیا ہے جو واحد ہے۔ مزید یہ کہ آل "تطہیر" استعمال کیا گیا ہے "آہل البیت"۔ لہذا معلوم ہوا کہ اہل البیت سے مراد وہ گھر والے ہیں جن میں کثرت پاک مردوں کی ہے جب کہ بات ازواج منطبق نہیں ہوتی ہے۔ قرآن پاک رسول پاکؐ پر نازل ہوا جو تشریح حضورؐ فرمایا میں اس سے معتبر مقبول اور کوئی تشریح نہیں ہو سکتی۔ لہذا ہم بارگاہ رسالت میں انجا کرتے ہیں کہ رسول اللہؐ اہل البیت سے مراد کون بہتیاں ہیں؟ چنانچہ ہمیں کتب احادیث میں یہ تشریح نہ ملے گی کہ رسولؐ اس طرح ملی۔

۹ حضرت اہل المؤمنین جناب ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ کتب

سکڑا کر وہ غلط فہم پر یہ آیت (تو انہیں) نازل ہوئی تو آپ نے چاندنی - چپے پھینک دیے اور حسین کو بلایا۔ پھر انہیں اُٹھائے اور علی کو اور ان چاندنی کو چادر میں لپیٹ لیا۔ میں نے عرض کیا کہ میں بھی آ جاؤں لیکن آپ نے فرمایا کہ تم خیر یہ میری اور ہاتھ اٹھا کر اللہ سے عرض کیا۔

اللحم هو الاغاضل بیتی المذبح کلوا اهلہ۔ یعنی اسے
 میسر اللہ ہیں میسر الہیہ (مشکوۃ المصابیح باب مناقب الحبیب)
 اس حدیث کو کم از کم چھ صحابہ نے روایت کیا ہے۔ صحیح مسلم اور
 ترمذی میں یہ روایت (بی جا) عائشہ سے مروی ہے۔ مگر حنفیہ کچھ ترمذی شریف ۲۷۰
 المستدرک حاکم ۱۲۹۹، تہذیب التہذیب ۲۹۴، اشعۃ اللمعات ۱۹۹، اسعد القاب ۱۱
 ۱۱، ومنتقى ۱۱۹، کبیر ۶۴۴، خاتون ۱۲۱، اصباہ ۳۹۵، اصول اعلیٰ محرقہ حدیث،
 مدارج النبوة ۳۴۵، اور کچھ مسند احمد بن حنبل، نسائی، طبرانی وغیرہ
 اور حاشیہ مترجم قرآن مجید جناب مولوی اشرف علی تھانوی۔

حق پر جاننا کہ اللہ تعالیٰ کے مطابق اللہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ اگر یہ موصوفہ کسی شخصیت سے فارغ و عاری ہے، اہل البیعت سے مراد حضرت علیؓ کا قطرہ، اور حسینؓ کے علم پر السلام می کو فرمایا ہے۔

بغیر شوق و مفاسد میں کی کثیر تعداد کو دیکھ کر یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ آیت بہ پیشین پاک کو نشان
ہمیشہ نازل ہوئی۔ کچھ لوگوں نے اس سے مراد مسلمانانِ آخرت کی خواہشات میں
مانی ہے۔ اور کچھ لوگوں نے انزواجِ گواہی، شاعلیٰ کرن اور موسیقی سمجھا ہے لیکن
سوائے نامی اور خارجی کے کسی ایک بھی مسلمان نے پیشین پاک علیہ السلام کو
اس آیت سے باہر بیان نہیں کیا ہے۔

صحیح مسلم کی روایت کے مطابق انھیں چار نفوس کو چاروں تہذیبوں میں سے کسی سے دعا فرمانے کی۔

النفس هلك لا عاقل بييتي و خاستي از هب و منصفه الين

وَقَدْ هَمَّ بِالنَّاصِرِ ۚ

یعنی یارب یہ تمہیں کمال پہنچاؤ اور تمہیں مخصوص عین میں ان سے رحمتیں
 کو دور رکھو جیسا کہ دور رکھنے کا حق ہے۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بالفرض حال ہیضہ پاؤگ کے علاوہ کسی دوسرے کو اہل بیت میں تسلیم کر لیا جائے تب بھی لفظ "استحیٰ" کی تخصیص اسے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور کھلی میں آنے والے چاروں نفوس تمہیں تمام کلمات سے ایک خاص اور متعدد نشان کے مالک ہیں۔ کیونکہ حضور صاحبِ قرآن ہی جن کے لئے حرجا ہیں، اعزازِ مخصوص فرمادیا کہ آپ مالک اور صاحب اختیار ہیں۔ اگر آپ لوگ آیت کا مصداق سب گھر والے نہیں ہیں تو پھر بھی چاروں میں بلا گرفت اور مشعر چار بہتوں کے انتخاب رسولِ مکی تخصیص کو کسی بھی طریقے سے توڑا نہیں جاسکتا ہے۔ اسی لئے مجبوراً آپ خود بھی ان چیزات کو اہل غلامی چار میں آنے والی آل کہتے ہیں۔

اگر تفسیر شعبی کی مصیبت حدیث کا ذکر کیا جائے کہ اہل بیت سے تمام
 بن اہل شتم مراد ہیں کیونکہ حضورؐ نے حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ
 اور ان کی صاحبزادیاں کو بھی چھادر میں لپیٹا کر دفنانے کا فرمان صادر کیا ہے کہ وہ
 دعا بھی نقل کر دی جائے تاکہ رشتہ کا ازار نہ ہو سکے۔

يا رب هذا عصى ومتواظ وعطوا لاهل بيتي فاسترحم
من النار كسترى اياهم بمغلى هذه فاستركسفة الباب و
شواطط المست

”یعنی یا رب یہ مسکیر چھا اور ہنسنے لگے مسکیر والد کے ہیں۔ یہ مسکیر
اہلبیت میں انہیں، انہیں دوزخ سے ایسا نکھچھا جیسا میں نے اپنی چادر میں چھپایا،
اس دعا سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت عباسؓ کی اولاد

ان کے گھر والوں کو آتشِ جہنم سے محفوظ رکھنے کی دعا فرمائی۔ اس میں لکھا ہے
اور غرض یہ کہ کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ حالانکہ اس روایت کو خود مسندِ عسکری نے مطبوع
تسلیم نہیں کیا ہے۔

اسی طرح بعض کا خیال ہے کہ حضورؐ نے دیگر رشتہ داروں کو چار حصے تو
 باہر رکھا لیکن ازواج اور دوسرے رشتہ داروں کو عموماً اہل بیت میں شامل کیا۔
 لیکن میں کہتا ہوں جو انوارِ نقیض حقیقیؑ کا ان چار اہل کول کو تعصب ہو اور کسی
 دوسرے کو نہ ملے گا۔ گھر والے مانتے ہیں لیکن حضورؐ کو جن کو ظہار پر کاہلہ
 حاصل ہے وہ یقیناً پاک کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے اور یہ ایسا شخص و عورت
 ہے کہ جسے بڑا تک نہیں جاسکتا۔

آیت مودت داخل ہوتی ہے۔ اسے مغیب اور کبہ دو کہ میں سمجھ نہیں سکتا
اجبر و حالت تہ ہے نیز اپنے قرائد ارادوں کی عورت کے۔ اصحاب سوال کرتے
میں کیا رسول اللہ ﷺ کو کون قرأتی عیدہ جن کی محبت ہم پر ایسا آیت میں فرض
کی گئی ہے تو ارشاد فرمایا وہ علی علیہ السلام، فاطمہ علیہا السلام، حسن علیہ السلام

لیکن نبی سیدۃ النساء الخاظمہ زہرا سلام اللہ علیہا کرام اللہ علیہا سے
نجاست سے پاک نہ تھا۔ اسی لئے آپ کو جو حلال کہا جاتا ہے کہ اس کے یہ معنی
رسول اللہ کے نوہوتا سے ہیں۔ دیکھئے کتب اہل سنت مستدرک حاکم طبرانی
مشروع ازہر المطالب سیرۃ الخاظمہ اور شان حبیب الرحمن صفحہ ۱۸۱
احمد رضا خان بدایونی خطیبہ جامع غوثیہ بحران وغیرہ وغیرہ۔

ہمارا ایمان ہے کہ اللہ الیاسیاک کہہ رہے ہیں قیاد رہے جو عیسائی کہہ رہے ہیں

صدا دہریہ حاضر میں ناصبی خیال ہے کہ مہیا بلہ چلا ہی نہیں دے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ غرض سے بلہ نہیں دے گا کہ مہیا بلہ نہیں چلا تو آیت نفاذ کیوں کر دی رہے

اور حسین علیہ السلام ہیں۔

(تفسیر کبیر خضر الدین رازی جلد نمبر ۳ صفحہ ۱۸۱ مقررہ حدیث وغیرہ)

منزل بہ بالا تہجیات سے ثابت کیا گیا ہے کہ ۳۴ اہل البیت کون ہیں۔

جن کو خدا و رسول نے مخصوص و منصوص فرمایا۔ اب ان کی شان دیکھئے کہ

ارشاد نبوی ہے کہ میں نے اہل بیت کی مثال سفینہ نوح کی طرح ہے جو اس

میں سوار ہو گیا ایجات پا گیا اور جو رہ گیا ہلاک ہو گیا۔

آئیے! اس کشتی میں سوار ہو جائیے اور طاقت سے بچ جائیے۔ یا

لوگ! کہتے ہیں کہ کشتی ستاروں کی مدد سے چلتی ہے اور رسول کے صحابی

ستارے ہیں۔

اصحابی کا نجوم

الہذا کشتی کے مندرجہ منقولہ کتب پہنچنے کے لئے ستاروں

کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ اس کی تصدیق قرآن

بھی کرتا ہے۔

بلاشبہ ہم بھی اس حقیقت کو فراموش نہیں کرتے ہیں کہ از روئے

قرآن صرف ایک ستارا (تکلیف تار) رہشانی کا نشان ہے جیسا کہ لفظ واحد

”العلم“ استعمال ہوا ہے اور فی الحقیقت جہاز ان آسمان کے ستاروں

کی مدد نہیں لیتے جو کہ اپنی جگہ تبدیل کرتے رہتے ہیں بلکہ اس ستارے کی

مدد لیتے ہیں جو اپنے مقام پر قائم رہے۔ لیکن سفینہ نوح کے لئے علیٰ حبیب قطب

موجود ہے تاکہ کسی دوسرے ستارے کی احتیاج نہ رہے۔

اور پھر حدیث میں اہل بیت کو مثل سفینہ نوح علیہ السلام کہا گیا ہے

نوح کی کشتی خدا کی نگرانی میں چلی رہی تھی اور اوپر تلے باقی ہی بانی خدا ستارے

غیر وہمائی نہیں دے رہے تھے لہذا کشتی نوح ستارے کی محتاج نہ تھی۔ اور

جبرائیل رحمت کے گھر تھوڑا سا سے خود اتر آتے ہیں۔ دیکھئے الحلیہ حافظ ابو نعیم ص ۱

علامہ ابن ابی رزین روایت ”اصحابی کا نجوم“ کو خود علامہ اہل سنت نے منوع

کہا ہے۔ ابو جابر اپنی تفسیر میں منوع کہتے ہیں۔ ابن حزم رسالۃ الکبریٰ میں

اسے مکذوب منوع اور باطل لکھتے ہیں علامہ سیوطی ابن جوزی اپنی کتاب

”العلل مقنا میں فی الاما حیش الاولیہ میں اسے غیر صحیح تحریر کرتے ہیں۔ مثلاً

نظام الدین نے اپنی کتاب ”صیح صادق شریف“ میں اس کو منوع قرار

دیا ہے۔ اس حدیث کے راوی عبد الرحیم کو بھی ابن معین کذاب لکھتے ہیں۔

علامہ ابن جوزی نے نعیم کو مجروح کہا ہے۔ ایسے راویوں کی روایت ہے

اصحابی کا نجوم۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”میں تم میں دو گزاف قدر

چیزیں چھوڑے جاتا ہوں۔ ایک قرآن اور دوسرے میری سنت تم میں سے

اہلبیت۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے۔ اگر ان کو مضبوطی

سے پکڑے رکھو گے تو میں سے بعد ہم گمراہ نہ ہوسکے۔“

سب ہی تو بھارا ایمان ہے کہ کتاب اللہ کتاب بصاحت ہے۔ اور

اگر خدا قرآن ناطق ہیں۔ دیکھئے سرائس نیز سے رکھا۔ اور زبان مبارک

تفاوت کر رہی تھی۔ (ابن عساکر احمد بن حنبل۔ ابو نعیم وغیرہ)

یہ بات کسی کو نہیں معلوم کہ وہ من

قاری نظر آتا ہے حقیقت میں قرآن

(ایمان)

دل لفظ حافظ کے معنی اصول حدیث کی کتب میں ایوں مرقوم ہیں یعنی حافظ حدیث

کے جیسے ایک لاکھ احادیث حفظ چھلی وہ حافظ ہے۔

اہل البیت طاہرین کی پریشان ہے جو بھی وہ مقدس ہستیاں ہیں جن کے طہر زہار کوئی برکت نسبت نہیں دے سکا ان ہی ذوات مقدس کا پاکیزہ کردار تفسیر قرآن کا مصداق قرار پاسکتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کے اہل ہونے کے متعلق میرا یہ کہنا یہ کافی ہے کہ آپ بحیثیت زوجہ اہل میں شامل نہ تھیں۔ بیکر شہاب سارہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نسب لحاظ سے اہل قرار میں کیوں کہ ان کا نسب جناب خلیل علیہ السلام کے نسب میں شامل ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ آپ کے شکم مبارک سے پاک بیویوں علیہم السلام کا ظہور ہوا۔ اور آپ بحیثیت نبی کی ولادت کے اہل قرار باقی ہیں۔ ورنہ نوح علیہ السلام، لوط علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی بے اولاد ازواج کو اہل کیوں نہیں کہا گیا۔ اگر کوئی مثال ہے تو بادیکھئے۔

اہلبیت اور ازواج

میں فرق

بجواب

حقیقی اہل بیت رسول

”کیا ازواج البیت اطہار میں شامل ہیں؟“
اس سوال کا مفصل و مسکت جواب ملاحظہ فرمائیں۔

دسواں سوال

سوال نمبر ۱۰ تم نماز ہاتھ کھول کر کیوں پڑھتے ہو۔ اور
”علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو؟“

جواب جناب کوئی غیر مسلم دیکھے کہ مسلمان آج تک یہ فیصلہ بھی نہ کر سکے کہ رسول ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے یا ہاتھ نہ کرنا تو ذرا خود ہی احساس کیجئے کہ اس پر کیا اثر پڑے گا۔ اعلان نبوت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ۲۳ سالہ زندگی مسلمانوں کے درمیان گزاری۔ اس ۲۳ سال کے عرصے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کم و بیش سات لاکھ مرتبہ مسلمانوں کے سامنے حالت نماز میں لہتوں کی کیفیت واضح فرمائی لیکن افسوس ہے کہ پھر بھی نماز میں ہاتھ کھولنے یا ہاتھ جمنے کے بارے میں مسلمانوں میں اختلاف دور نہیں ہو سکتا ہے۔ لیکن اس اختلاف کو خلوص نیت سے بڑی آسانی سے دور کرنا جاسکتا ہے۔ اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر تم میں باہمی اختلاف ہو جائے تو معاملہ کو خدا اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو۔ خدا کی طرف لوٹنا یہ ہے کہ کتاب خدا کی طرف رجوع کیا جائے اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لوٹنے کا مطلب ہے کہ سنت رسول کی اتباع کی جاوے۔ لہذا اس معاملہ کو بھی اگر خدا اور رسول کے سپرد کر کے ہدایت حاصل کرنے کی کوشش کی جاوے تو بہت آسانی سے قابل قبول حل تلاش کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ جھگڑا ابراہیم سے پہلے عیسویہ خدا وندی پیش کرتے ہیں اور کتابِ نبیایت سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں۔

اسے قرآن کو کافی سمجھنے والوں اور اہل علم کے تو سمجھی کہ قرآن میں کہاں لکھا ہے کہ نماز میں اٹھتا ہندھتے جائیں؟ اگر قاصر میں تو رسول خدا کے فیصلے پر عمل کریں جن کے متعلق ارشاد و ربانی ہے کہ پھر تقسیم ہے ایک کے رب کی یہ لوگ سرگزشت ایمان والے نہیں جو اسکے حجت تک کر دے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں آپ سے تصفیہ کر لیں پھر آپ کے فیصلے سے دلوں میں شکی نہ پائی اور پورے طور پر تسلیم کریں اور آپ کے اس فیصلہ کو دل و جان سے تسلیم کریں۔

(سورۃ النساء ۵۹)

چنانچہ حکم رسول پر ہے کہ اگلی تاریخ فیکہ الثقلین کتاب اللہ وعترتہ اہلبیتہ۔۔۔ الخ یعنی میں تم میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑ رہا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے میری عترت مدینہ کے اہلبیت علیہم السلام اگر تم دونوں کو مضبوطی سے پکڑ لے رہو گے تو بھی کراہ نہ ہو گے۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے بھی جدا نہ ہوں گے۔

پس اتباع حکم رسول کے مطابق ہمیں چاہیے کہ نماز کا طریقہ تعلیمات اہل بیت علیہم السلام ہی سے معلوم کریں کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے ہی نکلتے ہیں۔ جیسا کہ مولوی شبلی نعمانی نے سیرۃ النعمان میں لکھا ہے کہ "ہر صنف لاکھ تہذیب و تہذیبہ ہوں لیکن فقہی و کلامی انہیں امام جعفر صادق سے کیا نسبت؟" کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں یہ اس وضو کی توجہ سے سامعین دین کہ روایت میں اپنی تصنیف مستند ایک راستہ میں ہاں وضاحت پیش کیا ہے کہ کائنات کے ہر مادہ و روحانی مسائل کا واحد حل تمکد باشتیاق ہے۔

میرا دعویٰ ہے کہ نہ ہی نماز میں ہاتھ باندھنا قرآن مجید سے ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی یہ عمل احادیث رسول سے پایہ ثبوت کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت و جماعت کی

کتابوں میں ہاتھ باندھنے سے متعلق صرف نو روایات منقول ہیں میں نے ان سے اہل سنت کو محبت سے دعوت دیا ہو کہ وہ ثابت کریں کہ سرکارِ عالم نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہی یا نہیں؟ اگر ان کے پاس کوئی دلیل ہو لیکن مغربیوں نے کھدیش صحیحہ مرفوعہ جو اور اصغر بن اہلسنت ہی کے مطابق اس کے رادی قند ہوں اور ان کا بیان روایتاً و تدویناً و صحتاً ہو۔ انشاء اللہ میرے سوال ہمیشہ اجواب رہے گا۔ یاد رکھیے! نماز ہی اللہ کا سچا ہی پورا ہے۔ اور اس بات پر سب متفق ہیں کہ غراب کے معنی "میدان جنگ" ہیں۔ اب ذرا غور فرمائیں اگر کسی غریبی کو اس کا آئینہر ATTENTION مجھے تو اس کی پوزیشن کیا ہوگی؟ اگر وہ بیٹ کو کپڑے لگا تو یہ حرکت قابل اعتراض ہوگی۔ اسی طرح "اقیموا الصلوۃ" میں واضح حکم ہے کہ نماز میں سیدھے کھڑے ہو جاؤ اور اگر بیمار یا مجتہد سیدھے نہیں تو نماز کا طریقہ درست کیوں کر ہوگا؟

اگر طریق نماز کا فیصلہ حضرت قرآنی لفظ "اقامہ" ہی پر کر لیا جائے تو مزید کسی بحث کی ضرورت ہی نہیں رہتی ہے کہ اس لفظ کے معنی ہاں سیدھا کرنے کے ہیں جیسا کہ سورہ کہف ۱۲ آیت میں بھی لفظ حضرت خضر علیہ السلام کے دواور کو سیدھا کرنے کے لئے اللہ نے استعمال فرمایا۔

نعت میں اس لفظ کے عام معنی "سیدھا کھڑا کرنا" ملے ہیں دوسرا "پہرہ کے لئے سیدھا کرنا" ہمیشہ قائم رکھنا وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اسی سے زاویہ قائمہ ۹۰ ہے جو کہ سیدھا ہونا ہے۔ اب جب قیام میں ہی آدمی سیدھا نہ رہے تو باقی نماز کی درستگی کا کیا اعتبار؟

اسلام دینِ فطرت ہے اور نماز اس فطرت کا ایک رکن فطرۃ انسان کے ہاتھ کھڑے رہتے ہیں۔ لہذا نماز میں ہاتھ باندھنا غیر فطری ہے کیونکہ اگر بوجھا

جائے کہ بجائی نماز میں ہاتھ کیوں باندھے جلتے ہیں تو اس کا وہی کوئی نقلی جواب ہے اور نہ ہی عقلی جبہ انسان کوئی خلافِ فطرت فعل کرے تو اس کی کوئی وجہ ضرور ہونا چاہیے۔

چونکہ نماز افضل عبادت ہے اور اس کی ہر ایک کیفیت خدا کی مقررہ و پسندیدہ ہے لہذا غیر فطری کیفیت و حالت الشک پسندیدہ نہیں ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔

”کیا تو نے اتنا بھی نہیں دیکھا کہ جتنی مخلوقات ہمارے آسمانوں اور زمین میں ہے اور ہر سے بازو کھول کر اس کی تسبیح کیا کرتے ہیں۔ سب کے سب اپنی نماز اور تسبیح (کا طریقہ) خوب جانتے ہیں۔ اور خدا جو کچھ یہ کیا کرتے ہیں اس سے خوب واقف ہے۔“ (سورۃ النور آیت ۳۱)

آیت مذکورہ بالا سے بالوضاحت ثابت ہوتا ہے کہ نماز کا فطری اور عقلی طریقہ ہاتھ کھول کر پڑھنا ہے جو کہ قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔ لیکن نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنا قرآن اور فطرت سے پیارے ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرات کی اکثریت کا مذہب یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر یا کھول کر نماز پڑھی جا سکتی ہے۔ اور یہ دونوں طریقے درست ہیں۔ چنانچہ اہلسنت مفتی البیہارنامہ البیہار کراچی اپنے عنوان ”نور ہدایت“ کے تحت مفسر مفتی شمس الخاں صاحب ازہار و لیو کو مندرجہ ذیل سوال کا جواب سب زبانی تحریر کرتے ہیں۔

سوال:- شیعہ حضرات نماز میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ سنتی حضرات ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ اہل یہ حدیث نماز پڑھتے وقت سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔ ان تمام طریقوں میں سے فرض

کیا ہے؟ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا یا ہاتھ سینے پر باندھ کر نماز پڑھنا؟ جواب:- اس قسم کے اختلاف مسائل سے جن کا تعلق اصول دین سے نہیں بلکہ فروعات سے ہے۔ کوئی فائدہ نہیں۔ نماز میں قیام محض فرض ہے۔ یعنی کسی مہار سے کے لیسر سیدھا کھڑا ہونا سینے پر ہاتھ باندھنا یا نہ باندھنا یا ہاتھ چھوڑ کر ان میں کوئی طریقہ فرض نہیں بلکہ سنت ہے اور ہر ملک و نگر کے علما ہاتھ کسی خاص مقام پر باندھنے اور کھلا چھوڑ دینے کا

استدلال احادیث ہی سے کرتے ہیں۔ (الہذا کسی طریقہ کو بھی بڑا نہیں کہنا چاہیے۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا محض شیعہ حضرات تک محدود نہیں) بلکہ اہل سنت والجماعت بھی حضرت امام مالکؒ کے پیرو ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں صرف اہل حدیث حضرات نہیں بلکہ اہل سنت بھی حضرت امام حنبلؒ کے پیرو (جن میں حضور غوث الثقلین غوث الاعظم بھی شامل ہیں) سینے پر ہاتھ

باندھتے ہیں۔ شافعی حضرات میں بالاسے نوات اور حنفی حضرات میں زبیر نام ہاتھ باندھنے کا طریقہ افضل سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اس سوال پر بحث و تکرار کی ضرورت نہیں۔ (ماہنامہ البیہار کراچی رسول پاکؐ کی تحریک و مکتوبہ ص ۱۵۷)

معلوم ہوا کہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک **مخالف عقلی دلیل** ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا معیوب نہیں ہے۔

لیکن مولوی محمد امین دہلوی نے اپنی کتاب ”آفتاب ہدایت رد و فاضل و بدعت میں اپنی انوکھی تحقیقات پیش کی ہیں۔ لہذا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کا تجزیہ کر کے قائل کردہ دلائل کو باطل ثابت کیا جائے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے ص ۱۱۲ پر عقلی دلیل بیان کرتے ہیں کہ ”طریقہ غیر و نیاز یہی ہے کہ دست بستہ کھڑے ہو کر اپنے رب العباد کے سامنے عرض و معروض کیا جائے۔ ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب

نہاں ہے۔ جم و کچھتے ہر معمولی انسان کو حکام و امرا کے سامنے کچھ پیش ہو کر
 ہاتھ باندھ کر عرض کیا کرتے ہیں۔ ہر ایک شاہی دربار کا یہی آئین ہے۔ غلام و
 خدمت گار اور پیش کار و ملاں دست بستہ کھڑے رہتے ہیں۔ . . . کوئی
 خاص کسی بزرگ کی طرف سے بھیجا جائے تو کہا جاتا ہے کہ میری طرف سے ہاتھ
 باندھ کر عرض کر دینا۔ پھر جب اعلیٰ سرکار حکم لگائیں کہ دربار میں درجہ
 و ترقی برکات حاصل کرنے کی تمنا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگیں تو وہ قافو
 (اصلاحاً و شرعاً طریق ادب یہی ہے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوں۔ یہ کوئی
 طریق ادب نہیں ہے کہ ہاتھ کھولے ہوئے اگر کھڑے ہو جائیں بلکہ یہ حد
 و رتبہ کی گستاخی ہوگی۔ حضور و خشوع اور تقویٰ اسی میں مشتمل ہے کہ
 ہاتھ باندھ کر نماز پڑھیں۔ ہاتھ کھولے ہوئے اگر کسی میلوث کرنا نصاریٰ کا
 آئین ہے۔ اسلامی طریق اس سے جدا ہونا چاہیے۔

تردید کیونکہ مولوی صاحب نے عبارت عقلی دلیل کے تحت بھی ہے
 لہذا اس کا عقلی جواب یہ ہے کہ

(۱) آج کے دور میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا عجز و نیاز کی علامت نہیں
 ہے۔ کیونکہ مشہور گواہ ہے کہ جب بھی سلاطین کی جاقی ہے تو ہاتھ نہیں
 باندھے جاتے بلکہ شکستے جاتے ہیں۔ اگر کہا جائے کہ یہ طریقہ انگریزوں کا ہے
 تو ہم کہیں گے کہ فی زمانہ تمام دنیا میں رائج ہے اور انگریز عیسائی ہیں۔ اہل کتاب
 ہیں۔ جب کہ ہاتھ باندھنا جو مسیوں اور آتش پرستوں کا طریقہ ہے جو کہ
 اہل کتاب نہیں ہیں۔

(۲) "دست بستہ" کے معنی پیٹ پر ہاتھوں کا باندھنا نہیں ہے بلکہ ظہار
 حضرت کے لئے ہاتھوں کا جوڑنا ہے جیسے کہ معافی مانگی جاتی ہے۔ اور اہل
 تسنن کا یہ شمار نہیں ہے لہذا اگر دست بستہ ہی عجز و نیاز ہے تو ہاتھ جوڑ کر

کھڑا ہونا چاہیے جس طرح اہل ہندو پوجا کرتے ہیں نہ کہ پیٹ کو کچلنا چاہیے
 یا ان کو ختم لینا چاہیے۔

(۳) عجز و نیاز کا تعلق قلب و ذہن سے ہوتا ہے اسی لئے وہ نامشروع کو
 بڑھا تلے۔ ہاتھ باندھنا عجز و نیاز سے تعلق نہیں رکھتا۔ چونکہ نمازی اللہ کا
 سہارا ہوتا ہے لہذا اسے چاک و چوبند رہنا چاہیے نہ کہ سست و غافل۔ اور
 موجودہ فوجی قواعد کی رُو سے ہاتھ باندھنا ڈھیسے بن اور سستی کی علامت ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ حالت نشہ میں اور نیند و غفلت میں نماز پڑھنا معیوب ہے
 بلکہ ہمارے نزدیک نماز میں انگلیوں بند کرنا بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا ہے چونکہ
 ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا اشتہا بھاتی حالت سے بیاں ہونے بھر کو لازم ہونے اور
 سست و کاہل ہونے کے مذہب و اشارت کا احتمال پیدا کرتا ہے لہذا یہ حالت
 نماز کے لئے معتقد درست نہیں ہے لیکن ہماری "لف و کاہل" نیند و غفلت کی
 صورتوں میں نماز درست نہیں۔

(۴) مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہونا ہر طریق ادب
 نہیں ہے خلاف مشاہدہ ہے کیونکہ آج کل جب بھی کبھی کسی سربراہ کو سلامتی
 دی جاتی ہے ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہو کر دی جاتی ہے۔ اور پھر خود مولوی
 صاحب نے آگے عقلی دلیل میں "آخر" سے استدلال کیلئے جس کے معنی
 سید زمان کہ سید احمد کھڑا ہونا نہیں۔

(۵) ساری دلیل کا اختصار "دست بستہ" پر ہے اور اس کے معنی ہاتھ جوڑنا
 ہے۔ لہذا رواج و تسبیہی مردہ ہے۔ پس پوری دلیل مردود و باطل ہے۔ مزید
 ثابت کیا جائے کہ "دست بستہ" سے مراد پیٹ یا سینہ پر ہاتھ باندھنا ہے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے صفحہ ۲۱ میں
 نقلی دلیل اس طرح بیان کرتے ہیں:-

مخالفت نقلی دلیل

”فصل لربك واختر“ (خدا کی نماز پڑھنا پڑھ کر پڑھ کر خور کے
معنی لغت میں پڑھنا پڑھنے کے بھی ہیں۔ چنانچہ علم لغت کا سب سے معتد
اور مشہور کتاب قاموس جلد اول مثلاً میں باب انرا فصل ثلث میں
ہے اختر الرجل فی الصلوٰۃ وفسر صدرک ووضیع یمینہ علی
شمالہ (نماز میں خور کا معنی یہ ہے کہ سینہ قبلہ رو سیدھا کر کے یا دائیں
پاؤں کو بائیں پاؤں پر باندھ کر کھڑا ہو۔ علم لغت سب کے لئے یکساں حجت
ہے۔ اس سے کسی کو انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ آیت فعل میں جو کہ
نماز پڑھنا صاف قویٰ موجود ہے اس لئے یہاں خور کے معنی یہی ہے کہ
دایاں پاؤں بائیں پاؤں پر رکھ کر پاؤں باندھنے ہوئے نماز پڑھو۔

علمائے اہلسنت کی کثیر تعداد نے اس آیت مبارکہ میں
تزیید ”اختر“ سے مراد قربانی ہی ہے تاہم جو کہ مولوی صاحب نے
لغت کو بنیاد قرار دیا ہے ہم ان کی اساس پر گفتگو کرتے ہیں۔

۱۔ آیت ”فصل لربك واختر“ کا ترجمہ ”خدا کی نماز پڑھنا پڑھ
کر پڑھو“ لغوی اعتبار سے بھی غلط اور غلط ہے اور مولوی صاحب
نے آیت میں معنوی تشریف کرنے کا سنگین جرم کیا ہے اگر بقول مولوی صاحب
”اختر“ کو پڑھنا پڑھنے کے معنی میں بھی لے لیا جائے تو بھی آیت کا ترجمہ
اس طرح ہوگا ”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پاؤں باندھ“ مولوی صاحب
نے ”و“ کا ترجمہ ”اگر کے“ جو تحریف کی سب سے وہ بھی ان کے لئے مفید ثابت
نہیں ہو سکتی معیت بھی نہیں بنتی ہے۔

کیونکہ اگر مولوی کے بیان کردہ معنی مان لئے جائیں تو حسن کلام
برقرار نہیں رہتا ہے اور فقرہ بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگلی آیت یہ ہے
کہ ”انما شاء الله“ ہوا لا یبتر“ کہ بے شک تیرے دشمن ابتر ہیں۔ اب

ترجمہ اس طرح ہوگا۔

”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پاؤں باندھ“ یہ شکستہ دشمنی بتر ہے۔
نماز پڑھنے کے بعد پاؤں باندھنے کا ذکر کرنا علم الکلام کے لحاظ سے
درست نہیں ہے کیونکہ اگر اس طرح ہوتا کہ ”پاؤں باندھو اور نماز پڑھو“
تو بھی بات معقول تھی لیکن چونکہ کلام خدا غلطیوں سے پاک ہے لہذا
مولوی صاحب کا ترجمہ ہی غلط ماننا پڑے گا۔

۲۔ قاموس میں دو (۲) معنی بیان ہوئے پہلا ”وخصر بعد صلا“
یعنی سینہ ابھار کر چھاتی تان کر کیونکہ ”نصر“ کے معنی ابھارنا، اٹھنا ہیں
اور دوسرے ”دائیں کو بائیں پر دھنا۔ دونوں میں سے ایک معنی مفہومی ہو
گا۔ آیت کا نفس معصوم ثابت کرتا ہے کہ خدا اپنے رسولؐ کو دشمن کے
مقابلے میں ابھارنا چاہتا ہے۔ اسے علیہ رسولؐ مقصود ہے۔ لہذا اگلی آیت
جس میں دشمن کو ابتر کیا گیا ہے اس کے ساتھ رسولؐ کو غالب کرو دینا ہی
موندلی ہوگا۔ اور اس طرح ترجمہ ہوگا کہ :

”نماز پڑھ اپنے رب کی اور نماز میں سینہ تان کر کھڑا ہو۔ (مصرعہ)
خاطر ہو) بے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“ یہی معانی ”نصر“ کے مشہور
اور معروف ہیں۔ ملاحظہ کیجئے ”بیان اللسان“ ص ۸۲ نمبر کے معنی سینہ کا
بالائی حصہ، اگر بدن بندھ جائے، مثلاً اٹھنا، دن کا شروع حصہ، پھرا
لشیر، اول ہینہ (وقت) دیکھ کر تا، سینہ پر نیزہ مارنا، دو گھروں کا آمنے
سامنے ہونا (تاکہ ملے ہونا) نماز میں سینہ تانے ہوئے کھڑے ہونا اٹھنا کر کو
اول وقت ادا کرنا۔

نوٹ :- دس (۱۰) ذی الحجہ کو یوم التحریر بھی کہتے ہیں جو ثابت
کرتا ہے کہ یہاں (افضل معنی قربانی ہی کے ہیں۔

دوم معنی ہاتھ وضع کرنے کے جو تلاموس میں ہیں وہ مسابق و مساباق کے لحاظ سے درست نہیں ہیں اور آیت کا مطلب - اللہ تعالیٰ نہیں کرتے نہ لکھتے معنوں سے مطابقت رکھتے ہیں لہذا جس نے بھی وہ معنی اختیار کئے ہیں وہ ہمارے لئے محبت قرار نہیں پاسکتے۔ کیونکہ زبان رسولؐ سے ثابت نہیں ہیں۔ جب کہ ہمارے بیان کے وہ معنی لغت و قرآن سے بھی درست ہیں حالانکہ آیت میں آخر سے مراد قربانی ہی ہے۔ کیونکہ کفر زیادہ شہر بہان بھی معنی کے ہیں۔

۳۔ تلاموس سے جو تلاموس سے باندھنے کے معنی نقل ہیں وہ اصطلاحی اعتبار سے درج میں غام معنی نہیں ہیں۔ لہذا اگر زبان میں "آخر" ہاتھ باندھنے کے معنی ہیں۔ استعمال جو تلاموس کا وہ بھی ہاتھ جوڑنے کے معنوم میں نہ کہ پیش کرکھڑنے کے معنی ہیں۔

۴۔ حاشیہ میں جو سورہ کوثر کے معنی ہونے اور سورہ لقمر کے معنی ہونے کا تذکرہ ہے وہ بھی معقول نہیں ہے کیونکہ سورہ کوثر پر عورت میں تکمیل قربانی سے قبل نازل ہوئی ہے۔ اگر بعد میں ہوئی تو اعمتر ارض تا بل غور تھا۔

۵۔ اگر آخر سے مطلب داجنے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا ہی ہے تو کچھ کیوں نہ "دست بستہ" یعنی ہاتھ جوڑ کر ہی نماز پڑھنی چاہا کیسے جو عاجزی کی اہم صورت معلوم ہوتی ہے۔ آخر یہ پڑا ناؤں کو کچھڑے کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی ہے کہ غیر مسلم کہتے ہیں کہ ان کے پیٹ میں درد ہے جو بھروسے کھڑے ہیں۔ پس مولوی صاحب کی دلیل تا قابل تسلیم ہے کہ عقل و نقل سے ثابت نہیں۔

مخالف نقلی دلیل ۷ | مولوی کرم الدین صاحب نے دوسری نقلی دلیل سورہ طہ اور سورہ قصص کی آیات سے

قائم کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور "واضعہ یدک الی جناحک" - اچا اور "واضعہ یدک الی جناحک من الہب" - سے استدلال کیا ہے کہ "عقم" کے معنی ایک چیز کو دوسری سے ملانا ہے۔

جواب دلیل ۱

مولوی صاحب شہید دہلوی میں ابو بکرؓ کے ہوتے ہیں اور بغیر سورہ طہ کے کچھ کما کے جاری ہے میں سورہ طہ میں ذکر نماز ہے مگر سورہ قصص کی آیت میں نماز کا تذکرہ ہی نہیں بلکہ وہاں اللہ نے حضرت موسیٰؑ کو دو (۲) معجزات عطا کرنے کا ذکر کیا ہے وہاں ہم سے مراد گریبان یعنی جلیب سے ہاتھ ملانا ہے۔ دونوں ہاتھوں کے لئے دو (۲) الگ الگ کام ہیں۔ یہاں تو کسی صورت سے بھی ہاتھ کو باندھنے کے معنی کا استہساہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ایسا کریں گے تو بہت ہی احمق صورت پیدا ہوگی کیوں کہ یہ کرامت عطا کرنے کے بعد اللہ نے حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کو فرعون کے پاس ہانے کا حکم دیا ہے۔ اگر یہاں ہاتھ باندھنا مراد ہے لیاج۔ گے تو مطلب یہ ہوگا کہ ہاتھ باندھ کر فرعون کے پاس جائے کہ میرے حضور۔ پس اگر مولوی صاحب کا خیال صحیح مان لیا جائے تو مصنف یہ ہوگا کہ کافروں کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو کر نماز میں ہاتھ باندھو۔ اس لئے دلیل بالکل بے مورد ہے۔

تیسری مخالف دلیل اور جواب

مولوی کرم الدین صاحب کی مشہور جلیب سے عدم واقفیت کا یہ دلیل بیکار ہے ثبوت ہے اس میں انہوں نے یہ تاثر دیا ہے کہ شہید عریض ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں مگر غلط فہم ہے۔ یہی تاثر دوسرے ہاتھ باندھنے ہیں اور نہ ہی شہید عریض لہذا ایسی یہ دلیل دلیل کا کیا جواب ہوگا۔

چوتھی مخالف دلیل مع جواب

چوتھی مخالف دلیل یہ ہے کہ مولوی صاحب نے کھانپے حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کے نیچے سار پڑھیں جب کہ ابو بکرؓ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔

جرح الیہی ہا تھا ہند سے کھڑے ہو گئے ہیں۔

اس طرح سورہ بنی اسرائیل میں ہے کہ "لا تجعل یدک کرانے
ہاتھ باندھو۔ معلوم ہوا کہ خدا بندہ کے ہاتھ پیر نہیں کرنا بلکہ ایسا سنا بھی
اسے گوارہ نہیں کرتا اس قدر اس قدر اسے غلط بھی منسوب کرے۔ قابل لعنت ہے
اور اسے بد دعا ہے کہ اس کے دونوں ہاتھ بندھیں اور یہ صاف ظاہر ہے
اللہ نے خود کہا ہے کہ میرے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ اور خدا کے ہاتھوں سے
مرا و حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ ہیں۔

منہ بہ شیعہ میں مروا در حضرت الگ الگ طریقے سے نماز پڑھتے ہیں۔
مروا تھا کھولتے ہیں اور راتوں کی پڑھنا کاتے ہیں مگر عورتیں ہاتھ کھول کر اپنے
الگ الگ سینہ پر رکھتی ہیں جبکہ غیر شیعہ حضرات و عواتین ہاتھ باندھ کر ہی نماز ادا
کرتے ہیں۔ چنانچہ کلام خداوندی ہے کہ۔

"الْمُتَّقِينَ وَالْمُتَّقَاتِ لَعَنَ صَدُوقٌ بِلَعْنٍ يَا صَوْنٌ بِالْمُنْكَرِ وَالْمُنْكَرِ
مَنْ الْمَرْفُوفِ وَالْمُنْكَرُونَ ابْدِئُوا لَكُمْ تَعْبِيدُهُمْ لِمَنْ تَعْبُدُونَ هُمْ الْمُنْكَرُونَ
الْمُنْكَرُونَ مَرَدُورٌ تَانِي عَوْرَتَيْنِ سَبَّ اِيكٍ طَرَحَ كَيْسَ بَيْنَ كَرِي يَتَوَلَّى كِي تَعْلِيمِ
مَنْعَةٍ بَيْنَ اَوْرَاجِ بَاتُونَ سَبَّ رُكُوتِ بَيْنَ۔ اور اپنے ہاتھوں کو بند رکھتے ہیں۔ تبھی
نے نماز کا خیال نہ کیا بلا شبہ یہ منافق بڑے ہی سرکش ہیں۔ (سورہ قمر پ ۱۷)
آیت منقولہ سے معلوم ہوا کہ ہاتھوں کا بند ہونا منافقین کی نوعی نشانی
ہے اور ان کی عورتوں اور مردوں کی حالت و کیفیت ایک کی ہے کہ ہاتھ بند ہو جائیں۔

نوبت ہے۔ یعنی نوگ چید کا ترجمہ بھی کرتے ہیں کہ شیعہ کی مخالفت قائم
رہے خواہ قرآن مجید کے معنی وغیرہ میں تحریف ہو جائے مگر ان کے لئے عرض ہے کہ
آیت و معنی اللہ تعالیٰ نے خود تفسیر کے معنی بیان کر دیے ہیں۔ لہذا آیت و معنی
ملا جھٹلا کر لیا جائے کہ لید "کنہیوں کے شمار ہے پس قرآن میں نہایت ہوا کہ ہند کے ہاتھ
خدا کو پسند نہیں خواہ نام نہاد عاجزی کیا کیوں نہ ہو۔

ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضاحت

قرآن مجید سے تو پوری طرح ثابت ہو گیا کہ نماز میں اصل حکم ہاتھ کھول
کر پڑھنے کا ہے۔ ہاتھ باندھنے کا حکم قرآن میں کہیں نہیں ہے۔ احادیث سے بھی
ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔ اہلسنت کی طرف سے تو روایتیں ہاتھ باندھنے
کے جواز میں پیش کی جاتی ہیں۔ ایسا ہم ان سب پر ترجیح کر کے کتب اہلسنت ہی
سے ان روایات کو نافی اور ناقابل اعتبار ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ ترمذی مطبوعہ امج المطابع باب ما یذکر فی البیض منہ منہ۔

قتیبہ نے ابوالاعوان سے اس نے سماک بن حرب سے اس نے قبیبہ
بن صلب سے اس نے اپنے باپ سے روایت کیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ حضرت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم لوگوں کی امامت کرتے تھے پس بایں ہاتھ دھنسنے سے پکارتے تھے۔

اس روایت کے راوی سماک بن حرب کو صفیان ثوری اور
بزوری نے غیر معتبر کہا ہے۔ جریر عینی ان سے حدیث نہیں لیتے

جرح ۱

تھے۔ امام اہل سنت احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ مضطرب الحدیث تھے۔ امام نسائی
غیر معتبر مانتے تھے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۷۷)

۲۔ محمد بن یحییٰ بن ریان نے شعیب بن بشیر سے اس نے قتیبہ بن دحب سے
اس نے ابو عثمان سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا ابن مسعود بایں ہاتھ دھنسنے
پر کہہ کر نماز پڑھتا ہے تھے تو حضرت صلعم نے ان کا دامن ہاتھ پائیں ہاتھ پر
رکھ دیا۔ (سنن ابوداؤد)

جرح ۲

اس روایت کا راوی محمد بن یحییٰ بن ریان ہے اور شعیب بہت
تذریس کیا کرتے تھے۔ صفیان ثوری نے کہا کہ ان سے حدیث
مذنی جائز یہ لوگوں کی طرف غلط نسبت دے کر حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔

اور حاجہ کو ابلیس منت کے نام احمد بن حنبل اور ابن مہدی اور امام طحاوی و دیگر نقلی
ہے غیر معتبر کہا ہے۔ (میزان الاعتدال)

۳۔ ابو ثور نے مشیم بن حمید سے اس سے محمد بن حمید سے اس نے ثور سے
اس نے سلیمان بن موسیٰ سے اس نے طاؤس سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور
و عالم دینا ہند باغی ہاتھ پر رکھ کر بیٹھے پر کہتے تھے۔ (سنن ابوداؤد)
۴۔ حضرت سرور کا ثناء نے ارشاد فرمایا کہ وہ اپنے ہاتھ کو باغی ہاتھ پر
نانہ کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ (مشترک برایہ باب صفت الفساق علیہ السلام)
جرح ۵۔ اب دیکھئے پہلی حدیث (۳) میں ہے کہ رسول بیٹے پر
ہاتھ پڑھتے تھے اور دوسری حدیث (۴) میں ناٹ
کے نیچے ہاتھ پڑھنا سنت لکھا گیا ہے۔ لہذا وہ نقل روایتوں کے تضاد ان کے
موقوفہ مبرنے کی واضح دلیل ہے۔ تاہم کتب اہل سنت سے مزید جرح پیش
کی جاتی ہے۔

۱۔ حضرت ملا علی قلی میرزا الاعتماد علامہ فرہن حال محمد بن حمید
اسی نہایت کے راوی محمود ابوداؤد نے قدری مذہب کہا ہے۔ اور
ابو سہر عسائی نے قدری مذہب اور غیر معتبر کہا ہے اور دوسرے راوی محمد بن
حمید کو امام اہلسنت ابن حجر عسائی نے اپنی کتاب تقریب میں غیر معتبر لکھا ہے۔
امام اہلسنت فرہن کہتے ہیں کہ یہ غیر معتبر اور نہایت مجھوتے تھے۔ اور عبد اللہ بن
تسلیف کیا کرتے تھے حدیثیں چرائی کھی کرتے تھے ان سے بڑھ کر کسی کو نہ پایا۔
۲۔ حدیث مذکور میں بات تو یہ ہے کہ یہ حدیث صاحب ہدیہ نے بغیر سند
کے لکھی ہے اور مولوی عبد الغنی فرنگی علی حاشیہ میں امام اہلسنت ابوداؤد کا قول
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی ہے اعتباری پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

۳۔ عبد اللہ بن مسلمہ نے امام مالک سے انہوں نے ابو عازم سے انہوں نے

سہیل بن سعد سے روایت کی ہے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں
دائمہ استغاثیں ہاتھ پر رکھیں۔ ابو عازم کہتے ہیں کہ غالباً اس میں رسول کی طرف
اشارہ کیا گیا ہے۔ (مجموعہ کتب ابن عسائی باب وضع یمن علی السریط بلطاف)
جرح ۵۔ پہلی تو یہ بات ہے کہ امام مالک خود ہاتھ پر رکھوں کہ نماز
پڑھا کرتے تھے۔ اس لئے یہ ان کی روایت ہی نہیں ہو سکتا۔

دوسرے یہ کہ یہ ارشاد رسول کریم کا نہیں ہے بلکہ سہیل بن سعد کا قول ہے کسی
دوسرے کا فتویٰ ہے۔ ابو عازم کی حدیثوں میں کسی نے غالباً رسول کی طرف
نسبت دی ہے۔ یہ جس تحت نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث کو سختی ہونا چاہیئے نہ کہ
مدنی یعنی ویسے ہا کہہ دیا کہ شاید رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہی فرمایا ہے
اور اس حدیث میں رسول کی طرف اشارہ من البصر است مضمون نہیں ہے۔ ابو عازم
نے بھی رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نسبت نہیں دی۔

۶۔ محمد بن قدامتے ابودیر سے اس نے ابوطاوت سے اس نے ابن
جریر بن عقیق سے اس نے اپنے باپ جریر سے روایت کی ہے کہ میں نے علی کو دیکھا
وہ اپنے بائیں ہاتھ کو داہنے سے پکڑتے تھے۔ (سنن ابوداؤد باب وضع الیمن)
جرح ۶۔ اس کے راوی ابودیر شجاع بن ولید کو ابوداؤد نے غیر معتبر
کہا ہے اس کی حدیثیں ضعیف ہو چکی ہیں اور کہا ہے کہ یہ

مجھے کوئی نہیں کہتے ان پر اعتبار نہ کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال بیان شجاع بن ولید)
۷۔ نصر بن علی نے ابوالاحمد سے اس نے علاء بن ہلال سے اس نے زرع بن
عبد الرحمن سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا کہ ہم نے عبد اللہ بن مسیر کو کہتے
سنا کہ قدامتے کو پڑھنا اور ہاتھ کو ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔
(سنن ابوداؤد و وضع الیمن ص ۵۹)

جرح ۷

اس کا راوی نصر بن عقیل ہنتم ہے۔ ابو احمد مجہول ہے۔

نا پسندیدہ حدیثیں بیان کرتا تھا۔ اور علما میں صالح نا پسندیدہ حدیثیں بیان کرتا تھا۔ اور زر بن عبدیہ سے لوگ حدیثیں نہیں لیتے تھے۔ اور ان کی حدیثیں باطل ہوتی تھیں۔ (میزان الاعتدال علامہ ذہبی)

اس کے علاوہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں ہے۔ بلکہ قول عبد اللہ بن زبیر ہے۔ اس نے حجت نہیں ہے۔ مگر یہ کہ ابن قریبہ تو خود کچھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

۸۔ منذر بن عبد الواحد بن زیاد سے اس نے عبد الرحمن بن اسحاق سے اس نے سیارہ ابو الحکم سے اس نے ابو داؤد سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا کہ ہاتھ کو اتھکے بچے رکھنا چاہیے۔ (سنن ابو داؤد)

یہ حدیث رسول کی نہیں بلکہ سنن ابو ہریرہ کا قول ہے جو کہ حجت نہیں ہو سکتا ہے۔

جرح ۸

۹۔ محمد بن محبوب نے حنفی بن عقیات سے اس نے عبد الرحمن بن اسحاق سے اس نے زیاد بن زبیر سے اس نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ علی کہم اللہ جہ سے فرمایا ہاتھ پر نہ تھو رکھنا سنت ہے۔ (سنن ابو داؤد)

جرح ۹

میزان الاعتدال اور اس میں سنن ابن ماجہ حدیث میں ہے کہ اس روایت کا راوی محمد بن محبوب تھوڑی ذہب تھا اور حنفی حدیثوں میں غلطی بہت کرتے تھے اور عبد الرحمن بن اسحاق کو سب نے غیر معتبر کہا ہے۔ امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہ تھے۔ ان کی حدیثیں بے کردہ ہوتی تھیں۔ لوگ ان سے حدیثیں نہیں لیتے تھے۔ ان کے غیر معتبر ہونے پر سب نے اتفاق کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ مذہب اہل سنت والجماعہ کے پاس ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں ایک بھی حدیث صحیح مرفوعہ اور معتبر نہیں ہے۔

ہاتھ کھولنے کے دلائل

تقدیر العینین مغیرہ بن محمد بن یحییٰ بن یحییٰ شاہ محمد اسماعیل کا اعتراف لاہور صلا میں مشہور دیوبندی علامہ بناب شاہ اسماعیل المعروف شہید مکتبہ ہیں کہ اصل حکم نماز میں ہاتھ کھولنے کا ہے لیکن روافض سے مشابہ ہونے کے باعث اسے ترک کر دیا گیا۔

”حکم قول ہاتھ کھولنے ہی کا ہے۔ ساتھ ہی یہ کہ یہی حکم قرن اول (یعنی زمانہ رسول) میں مشہور تھا اور اسی (ہاتھ کھولنے) پر قرن آخر کے علماء کی اکثریت نے اتفاق رکھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ان شعبہوں میں یہ فعل (یعنی ہاتھ کھولنے) روافض سے مشابہ ہونے کی وجہ سے مذہب حنفیہ کے پیروکاروں نے چھوڑ دیا پس اس کے فعل پر باقی ذر ہے مولانا رشیدی کے قول۔“

اسی طرح مشہور علامہ احمد رضا مولوی وسید الزمان خاں صاحب

علامہ وحید الزماں کا اقرار

اپنی کتاب میرتب المہدی جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ پر لکھتے ہیں کہ۔
فمن جعل الزام سال من شعاع مؤلہ روافض فقد اخطأ... الخ
یعنی جو یہ کہتا ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا شیعوں کا شعار ہے تو وہ غلط ہے اور اس رائے میں غلط کار شیعوں کا ہی نہیں تمام اہل اسلام کا یہی عمل رہا ہے خصوصاً زمانہ نبی میں کل اصحاب اسی پر عمل تھے اور ہاتھ باندھنے کا کہیں نام بھی نہ تھا۔

علامہ شاہ صاحب مایکوں کو اہلسنت تسلیم نہیں کرتے تھے ورنہ انکی آج بھی ہاتھ کھولتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر کی نماز

تیسرے جلد میں باب ۲۹۹ میں بیان کیفیت نماز ابن ابی شیبہ رضی اللہ عنہ سے وہ یزید ابن ابی اسیم سے نقل کرتے ہیں کہ ہم نے عمر بن دینار کو کہتے سنے کہ عبداللہ بن زبیرؓ ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے۔ اور علامہ زیان بحر العلوم اور محلی مشہور یعنی عبداللہ بن عباسؓ چپا کراد بھائی حضورؐ کے بیان فرماتے ہیں کہ اگر تم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز دیکھنا چاہتے ہو تو عبداللہ بن زبیرؓ کی نماز دیکھ لو۔

نماز رسولؐ و صحابہؓ اور امام مالکؒ کا قول

قال یعنی فی شرح کنز الدقائق قال مالک العزیز فی الامسال والرخصة فی الوضع والاختلاف النبی کان یفعل کذلک دکننا اصحابہ حق تنزل الموضع ماؤس اما بعدہم۔۔۔۔۔ الخ۔ شرح کنز الدقائق (صفحہ ۱۱) میں علامہ عینی حنفی تحریر کرتے ہیں کہ امام مالک کہتے تھے کہ حکم قولہ کہ کھولنے کا ہے اور ہاتھ باندھنے کی اجازت ہے اس لئے کہ نبیؐ اسی طرح ہاتھ کھول کر ہی نماز پڑھا کرتے تھے اور اسی طرح آپؐ کے اصحاب کرامؓ یہاں تک کہ ہاتھ ٹکے انگلیوں کی پوروں میں غونک اتر آتا تھا۔ (روضۃ النذیر صفحہ ۶۱)

"ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر جدید ہے"

مشہور روایت دیوبندی بزرگ علامہ شاہ محمد اکمل المعروف شہید دہلوی اپنی کتاب "تفہیم العین" کے صفحہ ۱۰۰ پر لکھتے ہیں:-

"اما ما روی عن الامسال عن بعض التابعین من النخو الحسن و ابراہیم وابن المسیب وابن سیرین کما اخرجہ ابن شیبہ فان بلغ عندہم حدیث الوضع فہم یقولون علی انہم یحبونہ بسندہ من سمن المہر بل یحبونہ عادیۃ من العادات فمالوا الی الامسال لاسالئد مع جواز الوضع وان لم یبلغ عندہم امر الوضع فخلعوا بالاسمال بناء علی الاصل اذ الوضع امر جدید محتاج الی الدلیل"۔

ترجمہ:- البتہ ارسال (یعنی نماز میں ہاتھوں کو کھلے چھوڑنا) جو حسن بصری و ابراہیم و ابن مسیب و ابن سیرین جیسے بعض تابعین سے روایت کیا گیا ہے جیسا کہ اس (ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے) کو ابن شیبہ نے نقل کیا ہے تو اگر ان (تابعین) کو ہاتھ باندھنے کی حدیث پہنچی تھی تو اس پر غصے سے کہ نبیوں نے اس (ہاتھ باندھنے) کو نہایت کی سنتوں میں سے سنت برگزینہ سمجھا لیا ان (تابعین) نے اس (ہاتھ باندھنے) کو نہایتوں میں ایک عادت شمار کیا۔ (اگر رسولؐ کی عادت ہوتی تو ضرور سنت سمجھتے) پس وہ ہاتھ کھولنے ہی کی جانب مائل رہے اس کے اصل ہونے کی وجہ سے مع جواز وضع کے اور اگر ہاتھ باندھنے کی حدیث ان (تابعین) کے پاس پہنچی ہی نہیں تو اس پر قبول ہے کہ ہاتھ باندھنے کا حکم ان کے نزدیک برگزینات میں ہوا پس انہوں نے ہاتھ کھولنے کی تعلیم دی اصل ہونے کی بناء پر جب کہ وضع (یعنی ہاتھ باندھنا) امر جدید ہے دلیل کا محتاج ہے۔

محل: جو ان شہوت موجد نہیں ہے۔
حق: امر جدید کو کس حدت میں کہتے ہیں۔

ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم مولانا عین

مولوی کرم الدین نے درمخ گوئی سے کام لیتے ہوئے اپنی کتاب
آفتاب ہدایت کے ص ۳۲۲ پر لکھا ہے کہ شیعوں نے ہاتھ باندھنا امام مالک کی
الفت مشرب کیا ہے جبکہ وہ مالک بن عطیہ شیعی ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر
نہ دیا اور امام مالک نے موطا میں ہاتھ باندھنے کا ذکر کیا ہے۔ لہذا ہم مولوی موصوف
کا یہ جھوٹ موطا امام مالک ہی سے ظاہر کرتے ہیں کیونکہ خوش قسمتی سے انہوں
نے موطا کو امام مالک کی کتاب تسلیم کیا ہے ورنہ شاید وہ کتاب ہی سے انکار
کر دیتے۔ جو سکتا ہے تاہم مظہر حسین صاحب یہ جرأت کر ڈالیں۔

چنانچہ موطا امام مالک (عربی) مطبوعہ ترجمہ اصح المطابع کراچی ص ۱۱۲
کے حاشیہ کشف الخطا میں مولانا اشفاق الرحمن کا نہروٹی لکھتے ہیں: "قال
مالک فی وضع الیمن علی الیسری قال لا اعرف ذالک فی الطریقۃ
وکان بکر صہ ولكن فی التوافل اذا طال القيام فلا بأس بذلک لعلین
یہ نفسہ یعنی دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنے (ہاتھ باندھنے) کے بارے میں
امام مالک نے فرمایا کہ خلیفہ (یعنی نماز فرض) میں نہیں اس (ہاتھ باندھنے)
سے واقف تک نہیں ہوں (یعنی نماز فرض میں امام مالک ہاتھ باندھنے کے
قائل نہیں تھے) اور اس کو مذکورہ جانتے تھے۔ لیکن بائیں نوافل میں جب قیام
طویل کچھ جائے تو بیچ نہیں کر اپنی جان کی مدد کے لئے ہاتھ باندھ لیتے ہیں (غائب)
ایسی ضرورت تو ایچ میں ہوسکتی ہوگی

ہاتھ باندھنے کے متعلق موطا کے اسی صفحہ پر حاشیہ میں لکھا ہے:

"اجازھا اللہ فی النفل ولہ یجوزھا فی الغرض یعنی امام مالک
نے ہاتھ باندھنے کی اجازت نفل میں دی ہے اور فرض میں اس کی اجازت نہ

نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ امام مالک نے محض حفاظت جان کے لئے نوافل میں ایسی
اجازت دی ہے اور فرض میں ہاتھ باندھنے سے رکھا ہے کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ
اللہ بندھنا بھگتوں کو پسند نہیں کرتا ہے اور پھر رکوع میں عادتاً انہوں نے
ایسا کرنے کی اجازت دی ہے جبکہ اس کا کوئی نقلی ثبوت موجود نہیں ہے۔

ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟

اس بات کا جواب کتاب الاولیٰ میں علامہ عسکری نے تفصیل سے لکھا
ہے کہ جب جوگی قیدی حضرت عمرؓ کے سامنے لائے گئے تو وہ قیدی خود ہاتھ باندھ
کر کھڑے ہو گئے۔ جب حضرت عمرؓ نے وجہ پوچھی تو ان قیدیوں نے بتایا کہ بادشاہوں
کی تعلیم میں ہم ایسا ہی کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے سن کر بہت خوش ہوئے اور کہا
ہمیں بھی اپنے خدا کے سامنے یونہی ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیئے اور حکم جاری
کر دیا کہ نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنی جائے۔

لیکن اہل سنت علماء اہل اہرام حضرت عمرؓ پر پسند نہیں کرتے لہذا ان کی بات
پر ہے کہ جو حکمران و افض شروع سے ہاتھ بھول کر نماز پڑھتے ہیں اس لئے ان کی
مخالفت کی غرض سے ہم لوگ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں چنانچہ علامہ برجدی
نے اپنی شرح وقایہ میں اس بات کی وضاحت کی ہے کہ ہم رواقی (شیعوں)
کی مخالفت کرنے کے لئے نماز میں ہاتھ باندھتے ہیں۔ علامہ حنفیہ
(شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۲۱) مطبوعہ مطبوعہ قونستور

ہاشا اللہ نماز میں ضرور

ہائے رکعتیں دشمنی تر سے رنگ بھی ترالے ہیں!

”علی ولی اللہ“

اس منصوص پر ہم نے کتاب ”علی ولی اللہ“ مرتب کی ہے اور ثبات کی
 قرینہ دلا دیتے ہیں۔ اجماع خدا و رسول ہے اور کلمہ کے ساتھ ”علی ولی اللہ“
 کتب دہل سنت سے مکمل طور پر ثابت ہے۔ تاہم مختصر عرض یہ ہے کہ اللہ کو
 ”اللہ“ کہنا، تو آخر زمان کو رسول کہنا یعنی کمزیر کو بزرگ اور کمزور کو
 بزرگ کہنا کسی بھی حیات سے قابض اعتراض نہیں ہے کیونکہ اگر خدا کو اللہ کہتے
 ہیں تو فی الحقیقت وہ ہے ہی اللہ اور اگر حضور کو رسول کہا جائے تو کبھی
 وہ حقیقت اللہ کے رسول ہیں۔ نیز چونکہ علم علی کا ماہر ہے جسے خواہ مخواہ کہتے ہیں
 ہذا اُسے بزرگ کہنا بڑی بات نہیں اور چونکہ بزرگ کو ”علی“ کے بعد ہی پرت کر دیا ہے اس
 لئے اسے ڈپٹی صاحب کہتے ہیں یا اعتراض ہوگا۔ اللہ فرعون کو اللہ کہا جائے تو
 کفر و شرک بڑا کہ وہ ضلالت میں نہیں۔ اسی طرح اگر کسی مذہم احمد کو بھی کہنا
 شروع کر دیا جائے تو کفر ہوگا کہ وہ کاذب ہے۔ اور اگر کسی سبزی فروش کو
 ”لو اکثر کباب جائے تو حیات ہوگی۔ اسی طرح اگر جیڑی کو ڈپٹی صاحب سے پکارا
 جائے تو وہ مذاق میں سمجھا جائے گا۔ معلوم ہوا کسی خاص منصب کو اس کے
 منصب سے پکارنا مذہم نہیں بلکہ جائز ہے۔ اس کے برعکس کسی غیر اس کو ایسا
 پکارنا جہالت و دیوانہ ہوگا۔ حضرت علی علیہ السلام کو اگر ہم ”اللہ“ کا ون کہتے
 ہیں تو اس لئے کہ وہ اللہ کے ولی ہیں لہذا ولی کو ولی کہنا سب سے مستحب
 ہو سکتا ہے۔ اس سے پہلے کہ ولایت حضرت علی کے بارے میں تجلے کثرت کے
 جائے ائمہ متقدمین سے یہ پوچھتے ہیں کہ وہ بتائیں کہ درود شریف میں اصحاب و
 ازواج کو کیوں نلایا جاتا ہے۔ جب کہ نماز میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر پڑھا
 جاتا ہے؟ نیز جو دینوں کے خطبوں میں آپ لوگ حضرت ابو بکرؓ کو ”میر عثمان و عثمان“

کے نام کیوں لیتے ہیں جب کہ آنحضرتؐ کے منصب میں یہ نام شامل نہ تھے۔ ہمارا کوئی
 ہے کہ رسول اللہ کی حیات قبلہ میں یہ نام خطبوں میں نہیں پکارا جاتا تھے
 اور ثبات کر دیتے۔

شاید آپ کہیں کہ صحیح مسلم کی روایت کے مطابق امر بعد یا اگر حسنہ بنو
 قابل ثواب ہوتا ہے اور نفلی عبادت جتنی بھی کرنا جائے ذریعہ ثواب ہے کہ
 فوائد جتنے چاہیں کر سکتے ہیں باعث ثواب ہوگا۔ نہ کوئی مقررہ مقدار سے
 زیادہ بھی اور کی جاسکتی ہے سچے عبادت گزار کی میں ایک ہی مرتبہ فرض ہے لیکن
 جتنے چاہیں کر لے جائیں۔ لہذا اس نظریہ سے معلوم ہوا کہ نیک عمل یعنی عبادت
 کی اس مقدار سے جو ضرورت کی تھی ہونا زیادہ کرنا کوئی گناہ نہیں بلکہ ثواب ہے۔ نیز
 اس امثالہ کرنے سے قرآن و سنت نبوی کی مخالفت عہدوں میں اس ہی نظریہ کے
 ماتحت ہم کہتے ہیں ”علی ولی اللہ“ کہنا عبادت ہے۔ اور یہ کہنے سے شہابی
 توحید خداوندی کے عقیدے کو ضعیف پہنچتا ہے اور یہی رسالت کے ایمان میں کمی
 آجاتی ہے۔ بلکہ اس اقرار سے کلمہ طیبہ بن جاتا ہے اور بلند ہو جاتا ہے۔ اگر یہ
 سوال کیا جائے کہ اس نظریہ کی اساس پر اقرار ”علی ولی اللہ“ کے ہم کم امر
 حمید یعنی بدعت تو ثابت ہوتا ہے لیکن بدعت حسنہ جب کہ ولایت و امامت کا
 عقیدہ شیعوں کے نزدیک اصولی ہے لہذا ضروری ہے کہ اس کی اساس نقص
 ضرر کی پر ہو۔ چنانچہ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا کو بالادلیل بتا رہی نہیں ہے بلکہ فریق
 مخالف جی کی دلیل پر ہم نے استدلال کیا ہے۔ جب کہ چار ایمان بے شک یہ
 ہے کہ ولایت کا عقیدہ اصولی ہے اور اس کا منکر مومن نہیں ہے۔ یہ پوری
 بحث ہم نے کتاب علی ولی اللہ میں تفصیل سے کر کے ناھیول کے دانت کھینچے
 کر دیے ہیں۔ اور اس کتاب پر ۵ ہزار روپیہ کا انعام بھی پیش کرنے کا اعلان کیا
 ہے۔ مگر ہاں عرض مستند اتی ہے کہ نہ حضرت ”علی ولی اللہ“ سنت رسولؐ سے

ثابت ہے بلکہ کلام خدا سے بھی نکل کر ثابت ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے
 "انما اولیٰکم اللہ ورسولہ" والذین آمنوا الذین یقیمون
 الصلوة واولئک ان الذکوة وحصصہم لکون۔ (سورہ مائدہ)
 ترجمہ: پس اللہ تمہارا ولی ہے۔ اور رسول ولی ہے۔ اور وہ مومنین
 جو قائم کرتے ہیں نماز کو اور حالت تکویر میں ذکوة دیتے ہیں۔

مشہور اہلسنت تغیر فزاری اور دیگر تفاسیر میں ہے کہ یہ آیت حضرت
 علیؑ کی شان مبارک میں نازل ہوئی جب کہ انہوں نے حالت رکوع میں مائل
 کو اکثری خطا فرمائی۔ پس اس آیت کے تحت حضرت علیؑ کو ولی تسلیم کرنا
 ضروری ہوا اور اس کا منکر مومن نہ رہا کہ آیت قرآن سے انکار کیا۔ اس کے
 علاوہ مشکوٰۃ شریف میں حضرت امام احنوفینؒ کی بی عاشرہ سے حدیث بیان
 ہوئی ہے کہ علیؑ کا ذکر عبادت ہے۔ یہ حدیث موافق حضرت محمدؐ کے عقائد اور کئی
 معتبر روایوں میں درج ہے۔ لہذا ذکر علیؑ کلمہ کے ساتھ بھی عبارت ہے کیونکہ
 کلمہ کے ساتھ بسم اللہ شریف پڑھنا مانع کلمہ نہیں ہے حالانکہ حضرت علیؑ
 نے فرمایا کہ میں ب" کا نیچے والا لفظ ہوں۔ جب بسم اللہ کلمہ کے ساتھ پڑھی
 جا سکتی ہے تو "علی ولی اللہ" بھی کہا جا سکتا ہے۔ اسی طرح ضروری ہے
 کہ جب بھی حضورؐ کا نام آئے تو قاری اور جامع پر واجب ہے کہ آپؐ پر
 درود پڑھے لہذا جب کلمہ میں حضرت کا نام مبارک قرآن سے اور اس کا ذکر
 درود پڑھنا ضروری ہوگا اور ارشاد رسولؐ ہے کہ مجھے پر درود و پورا پڑھو۔
 اور خود اور ولولہ دیا جاتا ہے۔ پس کلمہ میں اگر حضورؐ کے نام نہ آئے کہ بعد
 "صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم" کا اضافہ کر دیا جائے تو یہ اضافہ مانع کلمہ نہ ہوگا۔
 افسوس ہے کہ درود کا درود جائز نہ سمجھا جائے اور صاحب درود کے ذکر کو معاذ اللہ
 بدعت کہا جائے جبکہ ذکر "علی ولی اللہ" کلمہ کے ساتھ عبادت ہے اور خود

رسول کریمؐ نے علیؑ ولی اللہ پڑھا ہے۔ اور اقرار ولایت تمیز حکم و تمیز ہے۔
 فرماوا السعیدین مولدہمونی میں ہے کہ زمانہ رسولؐ میں اقرار و تمیز کیا
 جاتا تھا جب کوئی مسلمان جوتا تھا تو وہ کو حید و رسالت کے علاوہ علیؑ رسول
 کی شہادت بھی دیتا تھا۔

قرآن مجید کے مطابق حضورؐ میں نبیؐ ہیں اور جناب امیر مہدیؑ بار و
 ہیں۔ زمانہ رسولؐ میں جب کوئی مسلمان جوتا تھا تو وہ موسیٰ و ہرونؑ و ولولہ
 ایمان لے تھا جیسا کہ ارشاد ہے: فانوا الذاری الطہیین و رب موسیٰ و
 ہارون۔ لہذا ضروری ہے مومن حضرت محمدؐ مستقل اور حضرت علیؑ مرتضیٰ و ولولہ
 پر ایمان لائے۔ دیکھئے میرا رسالہ "اصول دین" باب امامت۔

یہ حضرت علیؑ کی ولایت کا اقرار نہ کلمہ ہی سے نہیں بلکہ جو ایمان
 سے کرتے ہیں یہ ضرورت کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ ساتھ ولایت
 بھی مانع نہیں ہیں تاکہ میں مبرا پر کام آئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے کہا ہے کہ کوئی
 شخص اس وقت تک پُر صراخ پارہ نہ کرے گا جب تک علیؑ کا پرہیز و اداری نہ ہوگا۔
 جناب رسالت مآبؐ نے فرمایا کہ "علیؑ کسی کے بعد میرے بعد کا ولی ہے۔"
 ملا خضرؒ کے کتب اہلسنت :-

- | | |
|-----------------------------------|---|
| (۱) خصال النبیؐ امام نسائی | (۲۱) تہذیب الامار ابن جریر طبری |
| (۲) ریاض النضر | (۲۲) اصحاب فی تمیز الصحابہ |
| (۳) اسرار الغائب فی معرفۃ الصحابہ | (۲۳) مناقب ابوہریرہؓ |
| (۴) کثر الرجال ملا علی قلی | (۲۴) قول النبیؐ فی الفضائل علی علامہ |
| (۵) مبدل الدین سیوطی | (۲۵) تہذیب الکمال |
| (۶) مسند ابوداؤد صلی | (۲۶) استیعاب فی معرفۃ الصحابہ علامہ ابن عساکر |
| (۷) فردوس الاخبار وعلی | (۲۷) ترمذی |
| | (۲۸) طبرانی |

(۱۵) میزان الاعتدال (۱۶) جمع الجوامع سیوطی (۱۷) الاکتافی الفضائل
 از لایعہ الخلفا صابی (۱۸) تاریخ بغداد و خطیب بغدادی (۱۹) مجمع مسلم
 (۲۰) جامع النورۃ - وغیرہ وغیرہ تمام کتب اہل سنت میں ولایت علی
 علیہ السلام منقول ہے۔ اور اس حدیث میں مستور کے ارشاد میں لفظ "بعدی"
 قابل غور ہے اور ثابت کرتا ہے کہ حکم اقرار ولایت بعد از رسالت رسول ضروری
 ہے۔ اس لئے "علی ولی اللہ" کا اقرار کر کے اسرار رسول کو ہر مسلمان پر لازم
 ہے۔ اسی لئے حضور پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد ہدایت
 "ولیت کلہ من بعدی" کے پیش نظر ہم اہل ایمان تعین حکم میں کہتے ہیں
 سرکار رسالت و اکابر نے علیؑ کو راجہ و وزیر جنت پر جو کلمہ سونے
 کے حرم میں لکھا ہوا دیکھا اس سے بھی ولایت علی ثابت ہے۔ چنانچہ مولوی
 عبد اللہ بسمل اپنی کتاب ارتجاع المطالب میں زیر عنوان "ولی اللہ" دلیلی کے حوالہ
 سے لکھا ہے کہ

جناب رسول کا نام لگنے فرمایا میں نے شیعہ معراج و روزہ جنت پر سونے
 سے لکھا دیکھا "لا الہ الا اللہ محمد حبیب اللہ علی ولی اللہ ... باپا
 یعنی اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں محمد حبیب خدا ہیں علی اللہ کے ولی ہیں۔ قاطعہ
 کثیر خدا ہیں حسن و حسین معصومہ اللہ ہیں۔ ان کے دشمن پر اللہ کی لعنت !
 لہذا ثابت ہوا کہ شیعوں کا کلمہ در جنت کے کلمہ کے مطابق ہے
 اسی کے مطابق سرور اہل جنت کے شیعہ اہل بیت کے دشمنوں پر لعنت
 کرتے ہیں۔ اس معراج پر بعضی جہن کیلئے میری کتاب "شیعوں پر جنتی پینے
 کا مضائقہ کیا جا سکتا ہے۔"

گیارہواں سوال

سوال نمبر ۱۱ - "نورۃ کبیرہ" "نورۃ رسالت" کے
 بجائے "نورۃ حیدری" کثرت سے کیوں لگاتے ہو؟

جواب نمبر ۱۱ - یہ بھی شکر ہے کہ آپ نے کم سے کم یہ تو حقائق لیا کہ
 ہم "نورۃ کبیرہ" اور "نورۃ رسالت" کے خلاف نہیں ہیں۔ باقی رہی "نورۃ حیدری"
 کی کثرت تو اتنا اس سے کہ روایح اور تاریخ اسلام سے پتہ چلتا ہے کہ
 "نورۃ کو موقع محل کے مطابق استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی عینی اسلام اور شریعت
 کے درمیان امتیاز نہیں۔ وہاں "نورۃ کبیرہ" لگایا گیا۔ کیونکہ وہ لوگ اللہ
 کی وحدانیت کو نہ مانتے تھے اور مسلمان اپنے ایمان یا اللہ کا اظہار خدا کو
 توحید کی تبلیغ کے لئے "اللہ اکبر" کا "نورۃ" لگاتے ہیں اور دشمنانِ زمین اپنے اپنے
 بتوں کے لئے لگاتے تھے۔ اس طرح اللہ کا "نورۃ" بلند ہو کر اشاعت توحید
 کا سبب ہوتا ہے۔

اسی طرح جب سینہ کذاب نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا تو مسلمانوں نے
 اس کے خلاف جنگ کی۔ اس نزاع میں "نورۃ رسالت" بہتات سے لگایا
 گیا۔ قرین حقانیت نے اپنے نبی کے لئے لگائے۔ کیونکہ جنگِ نبوت و رسالت
 کا تھا اس لئے اشاعت رسالت کی ضرورت صدر "نورۃ رسالت" ہی سے پوری
 ہو سکتی تھی۔ لہذا مسلمانوں نے "نورۃ رسالت" لگایا۔

لہذا جب باغی شام معاویہ بن ابی سفیان اور خلیفہ برحق حضرت
 علیؑ علیہ السلام کے درمیان جنگیں ہوئیں تو طرفین نے اپنے اپنے تسلیم کردہ

افیرہ غلیفہ کے غمرے لگاتے۔ لہذا ظاہر ہے کہ لغز علی علیہ السلام کی مخالفت بھی لوگ کر سکتے ہیں جو حضرت علی علیہ السلام کی مخالفت جانتے تعلق رکھتے ہوں۔ اس لغز کی مخالفت اس کے منہ سے ذیہ نہیں دیتی جو حضرت علی کو غلیفہ تسلیم کرتا ہو۔ آج کل ملک میں پاکستان زندہ باد، قائد اعظم زندہ باد کے ساتھ ساتھ پاکستان پیپلز پارٹی اپنے حیدرین کا لغز قائم و عام زندہ باد بھی لگا رہا ہے۔ جب کہ مولانا علی کا لغز نہ صرف مسلمان انسان و مسلمان لگاتے ہیں بلکہ کتب المینت سے لغز حیدری لغز رضوان، نہایت ہے کتب البیان فقہاء الحرمین اہل سنت محدث تمام ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بخاری شافعی مشہور عراقی ۱۹۲۶ء پر ہے کہ

نادی علی السعادیہ محمد بن یحییٰ قال رہ رمضان لا سیف الا خذوا انفسكم ولا خفي الا على۔ یعنی رمضان فرشتے نے جنگ بند کر کے دن نمازی و ذوالفقار کے سوا کوئی تلوار نہیں اور علی علیہ السلام کے سوا کوئی تیران نہیں۔ اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں لغز حیدری کا ذکر کیا ہے کہ

شاد مرواں، شمشیر زواں قوت پروردگار

لا ضحی الا علی ولا سیف الا ذو الفقار

نیز یہ کہ بی بی عائشہ کے بیان کردہ حدیث رسول کے مطابق ذکر علی عبادت ہے اس لئے لغز حیدری یا علی باعث برکات و ثواب ہے۔ اور چونکہ آپ برگزیدہ اور لغز رسالت کی اتنی مخالفت نہیں کرتے جتنی لغز حیدری کی کرتے ہیں لہذا اصول لغز بازی کے مطابق ہیں لغز حیدری یا علی لگا کر اطاعت و الیت علی علیہ السلام کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ یہ لغز اور بلا و لغز ہے۔ بلا و لغز یا علی آپ کا کیا حال ہے؟

جہاں رسول یعنی کامیابوں میں مددگار رہا آج بھی وہ انسانوں کی مشکل کشائی کرتا ہے میدان جنگ میں جب اس کے نام کو پکارا جاتا ہے تو فتح قدم چوم لیتی ہے۔ اس کے نام کا لغز سن کر مخالفین کے دل بیٹھ جاتے ہیں قدم اکھڑ جاتے ہیں۔ لغز حیدری "یا علی" کی گونج سے فضا میں کیفیت وستی پیدا ہو جاتی ہے روح کو سرور ملتا ہے۔ چہرہ کی رونق دوبالا ہوتی ہے۔ دشمن کا رنگ اڑ جاتا ہے۔ اطمینان قلب نصیب ہوتا ہے۔ عاشقوں کے لئے سامان راحت ہے طالبوں کے لئے مقصد ہے۔ گناہوں کا کفارہ ہے۔ جنت کی ضمانت ہے۔ دوزخ سے بچنے کا یقینی ذریعہ ہے روحانیت کی جلا اور مادیت کی نکلنے کا واحد وسیلہ ہے۔ نجات کا ستمی جہلہ ہے۔

لغز "یا علی" اللہ کا لغز ہے

"حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ حضور اکرم نے فرمایا کہ اللہ اور مقرب فرشتے علی پر ہر روز نظر کرتے ہیں حتیٰ کہ خدا لغز بلند کرتا ہے شہادت یا علی" (دہلی) معلوم ہوا کہ لغز حیدری مخلوق کا نہیں بلکہ خالق کائنات کا لغز ہے جسے ہر روز بلند کیا جاتا ہے۔

بارہواں سوال

سوال نکلا: خدا کے علاوہ کسی سے مدد مانگنا شرک ہے اس لئے "یا علیٰ مدد" کہنا کیونکر درست ہے؟

جواب نکلا: علی علیہ السلام سے مدد مانگنا جائز ہے سوا کار کائنات کی منت قویٰ بھی ہے اور فعل بھی ہے۔ اس کا اعتراف عملی طور پر شیخین نے بھی کیا ہے۔ ارشاد رب العزت ہے کہ: "بِسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی"۔ جسے ان رسول اور مومنین جو نماز کو قائم کرتے ہیں اور حالت رکوع میں مذکور آیت دیتے ہیں (سورہ مائدہ آیت ۵۵) ہم نے پہلے بیان کیا کہ آیت حضرت علی علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی تمام اہل اسلام کو شجرت عام ہے کہ کتابت کر دیں کہ علی علیہ السلام کے سوا کسی اور سے بزرگ کی شان میں نازل ہوئی ہو۔ اگر نہ کر سکیں تو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس حکم کو میر جوشیم تسلیم کر لیں کہ اللہ کا ہے رسول مددگار ہیں اور علی مددگار ہیں۔ کیونکہ علی کے معصوم ہیں مددگار بھی ہے۔ اس کا منکر کلام الہی کا منکر اور اللہ کے کلام کا منکر کا فر ہے۔ اسی آیت سے اگلی آیت اس طرح ہے کہ:

"جو مددگار مانے گا اللہ کو رسول کو اور ان ایمان والوں کو جو حالت رکوع میں رکوع آیت دیتے ہیں) بے شک وہ گروہ غالب ہے (سورہ مائدہ آیت ۵۵) اس آیت سے ثابت ہو کہ غلبہ پانے کے لئے اللہ رسول اور علی سے مدد مانگنا کوئی گناہ نہیں بلکہ رب العالمین کے مشائخ کے مطابق ہے کلام اللہ بالکل واضح اور روشن الفاظ میں اس کی تائید کرتا ہے جو لوگ "تول کے معنی دوست" لیتے ہیں ان کے لئے یہ کہیں گا کہ دوست وہ جو مصیبت میں کام آئے۔"

سوا کار ثبوت نے تو یہ گویا علی سے مدد طلب کر کے اسے منت ہی بنا

دیلا ہے حسین سے انکار محال ہے۔ شب بھر حضرت علیؑ کے مقررہ سلسلے میں سونا، جگر میں علمدار رسولؐ کا ثبوت ہے اور شیخ محمد بن عبدالحق دہلوی نے ملائح انبیاء میں ناو علی علیہ السلام کا ذکر کیا آنحضرتؐ کا حضرت علیؑ کو پکارنا ثابت کیا ہے۔

اس امر سے یہ تاثر نہ لیا جائے کہ نبی صلا اللہ حضرت علیؑ کے محتاج تھے بلکہ حضورؐ کا مقصد بعض اہمیت پر انصافیت علیؑ کا ہر کرنا تھا اور یہ تاثر کہ خدا کے علاوہ اور کوئی کارساز یا فضل کا حامل نہیں ہے از روئے قرآن غلط ہے کہ سورہ حدید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اول کتاب یہ رہ گھس کہ یہ مومنین خدا کے فضل پر کچھ قدرت نہیں رکھتے یہ تو یقینی بات ہے کہ فضل خدا کی کسے جتنے میں ہے (گسی) وہ جس کو چاہے عطا کرے اور خدا تو بڑا فضل کا مالک ہے۔" (سورہ حدید ۲۵)

یہ ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ نے مومنین میں سے کچھ معصومی و مرفعی ہستیوں کو "اولیٰ" بنا کر یہ طاقت عطا کی ہے کہ ان کو خدا کے علاوہ فضل پر تصرف حاصل ہے۔ لہذا ان سے مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور ان کی اس عطا کردہ طاقت منجانب خدا کا انکار خدا کو برتر نہ نہیں ہے جیسا کہ آیت کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اسی لئے حضرت ابو بکر نے کہا کہ "اگر تقدیر کر لواتے ہیں علی میری مدد نہ کرتے تو میں ہلاک ہو جاتا" تاریخ عبدالقادر ص ۱۱۱ حضرت عمر کا قول ہے کہ "اگر علی نہ ہوتے تو عمر لاک ہو جاتا" وکر حسین مولوی کو شینازی۔

حضرت عثمان کی وجہ سے قدر بسند پر اس حضرت علیؑ کے کہ ہے تاریخ اس کی شاہد ہے جب اتر شیخین علیؑ کی امداد و اعانت کی معرت ہیں تو میر جوشیم کی کیا حیثیت ہے؟ اپنے سلسلہ کی اگر کس قدرت اور قرآن و حدیث کی حکایت پر اعتبار کیجئے اور یا علیؑ مدد پر اعتراض کیا جائے دیکھئے۔ کیونکہ فرمان رسولؐ ہے کہ من کنت مولاه فقد اعنی مولاه۔ متفقہ حدیث ہے کہ کتاب رسول خدا صحت احباب ہی کے نہیں بلکہ پورے کائنات کے مولا ہیں۔ اس لئے علیؑ بھی سب کے مولا ہیں۔

تیسرا سوال

سوال ۱۳ حضرت علیؑ کے گھر کی ایک اجزائی
اور حضرت عثمانؓ کے گھر دو چہر حضرت علیؑ کو حضرت عثمان
سے افضل سمجھا کیونکر درست ہے ؟

جواب ۱۳ اس مسئلے میں پہلے عرض ہے کہ اسلام میں معیار
فضیلت یہ نہیں ہے کہ فلاں شخص کی کارشتہ دار ہے یا قریب دار ہے بلکہ شرعاً قرین
ہے جس لئے دو چیزوں یا ایک میں کا سوال ہی پیدا کرنا اصولاً غلط ہے۔ دوم یہ کہ سب
چیزیں ک کوئی فضیلت نہ ہو تو دلائل کی فضیلت کسی ایک صفات فیصلہ کیجئے کہ احادیث و
اخبار رسولؐ میں سے قدر فضیلت جناب سیدہ فاطمہؑ کی ظاہر ہوئی ہے کیا کسی اور میں
ہوئی ہے ؟ مثلاً ایک حدیث بخاری شریف سے نقل کرتا ہوں۔ الفاطمہ سیدۃ
النساء اہل بیتہ یعنی خاتونیت کی تمام عورتوں کی سرور ہے۔ اس عبارت میں تمام
معصوم و غیر معصوم عورتیں شامل ہیں اور یہی حدیث یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے
کہ جناب فاطمہؑ کا درجہ سب عورتوں سے بلند ہے۔ اسی طرح کئی احادیث کتب اہل
سنت و جماعت اور شیوخ میں ملتی ہیں اب آپ ان احادیث کے مقابلہ میں جو نشان و نشان
میں ہیں کہ اور میں نہ ہوگی کہ نشان و نشانوں کو ہمہ آہنگاً اعتراض معقول بنائے کہ
تیار میں جان کہ معقول کی کوئی دوسری حقیقت بھی ممکن نہیں۔ یہ وہ میثاق نہیں
توفیق کیجئے ؟ اور جب وہ فوراً نہیں تو حضرت عثمانؓ کو انورین کیونکر ؟ اسی طرح
صدیق اکبرؓ اور فائق اعظمؓ کے خطابات رسولؐ خدا نے حضرت علیؑ کو عطا کئے اور یہ
پوری بحث ہم نے اپنی کتاب وصی رحمت اللعالمینؑ میں کی ہے مطالعہ فرمایا جائے۔

حال جب رشتہ داری میں فضیلت نہیں ہو سکتی تو کس صورت میں رسولؐ معیار فضیلت ہو ؟

حضرت علیؑ علیہ السلام کو اس لحاظ سے فضیلت نہیں کہ وہ رشتہ میں داماد و
رسولؐ ہیں بلکہ ان کے ذاتی کارناموں پر قرآنی آیات اور احادیث رسولؐ سے فیصلہ ہو
جاتے ہیں اور اس لئے امیر المؤمنین علیؑ اہل بیت علیہم السلام کو منظور کے بعد سب سے افضل
سمجھتے ہیں کہ سرکار و عالم کے ارشاد کے مطابق حضرت علیؑ اور محمدؐ سے ہیں۔ یہ وہ
فضیلت ہے جو عثمانؓ کو حاصل ہوئی نہ یہی شخص کو حضرت نور کتب اہل سنت
میں ملاحظہ ہو مثلاً تذکرہ خواص الامۃ مطبوعہ ابن جوزی ۲۸۔ فردوس الاخبار
ولمعی مناقب امام احمد بن حنبلؓ یا بیع المودۃ سلیمان تندرزی مناقب مرتضوی
محمد صالح خشتی اشراج المطالب بعمل و غیرہ۔

حقیقت یہ ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سوا کسی بھی شخص
کو شرف و نادائی وصول ہو کر حاصل نہ تھا۔ اس کا ثبوت خود سرکار کائنات کی
حبیب ذیل حدیث سے ملتا ہے۔ جو کتب اہل سنت میں منقول ہے۔

عن ابی الحسنؑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعلی
او تیت ثلاثاً لم یؤتھن احد ولا انا او تیت سحر اقلی ولم اوت انا فانی
واو تیت من وجہ صدیقہ غسل اہل بیت و لہ اوت مثلہا من وجہ و او تیت
الحسن والحسین من صلبہ و لہ اوت من صلبی مثکھا و لک لک منی و انا فاعلم
ترجمہ :- ابو انحرار سے روایت ہے کہ جناب رسالت مآب نے علیؑ علیہ السلام
سے فرمایا تجھے تین باتیں ایسی دی گئیں کہ کسی ایک کو بھی نہیں دی گئیں یہاں تک کہ
تجھے بھی کہیں۔

۱۔ تجھے محمدؐ سے مشرور دیا گیا ہے اور تجھے ویسا نہیں دیا گیا۔

۲۔ تجھے میری بیٹی صدیقہؑ زوجہ بنتی ہے اور تجھے ویسا نہ دیا گیا۔

۳۔ حسنؑ و حسینؑ مجھے فرزند میری پشت سے تجھے دیئے گئے ہیں اور میری
پشت سے تجھے ویسے بڑوں دیئے گئے لیکن تم مجھ سے ہوا میں تم سے ہوں۔

روایت اہل سنت اخرجہ ابو سعید فی شرف النبوة: المرسل فی فردوس
الاجترار نام علی الرضا فی مسند کواکب الراجح المطالب کتب ۲۹۹ مولد مولوی
عبید اللہ بسمل اہل سنت۔

الغرض نماز عمرات النبی کو محل کوئے کے لئے حدیث متذکرہ بالاسم استہدای
ہی کافی ہے علامہ ازیں قابل توجہ امر یہ ہے کہ حضرت عثمان کا لقب ذوالغریین
کتاب سماج سے زبان رسول اکرم تو ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پس جب میں نے بیٹیاں
ہی موزنات نہیں ہوتی ہیں تو پھر داماد کو ذوالغریوں والا کیسے تسلیم کیا جائیگا۔
تکتہ خاص یہ ہے کہ اکثر مسلمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نور
نہیں ملتے۔ اور آپ کو پشت پر عام گچھتے میں لکھیں تعجب ہے کہ حضور کو تو خاک تصور
کرتے ہیں مگر ان کے نام نہاد داماد کو ذوالغریوں والا بناتے ہیں۔ یہ منطقی نا قابل فہم ہے
شاید دروغ گو را حافل نہ باشد والا معاملہ ہے۔

حدیث بالا سے ثابت ہے کہ اگر حضرت عثمان کو یا عقب بن ابولہب اور
عقب بن ابی اہب کو بھی شرف دامادی حاصل ہوتا تو سید الانبیاء کی زبان وحی سے
یہ الفاظ وادہ ہوتے کہ یہ حضرت علیؑ کی خصوصی صفت ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم ان کے شہر ہیں اور یہ خصوصیت حضرت علیؑ کے سوا کسی اور کو نہیں
دی گئی ہے۔ پس تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت فاطمہ زہراؑ کے سوا رسولؐ کی کوئی حقیقی
بیٹی نہیں تھی۔ مزید برآں کہ کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ مبینہ بیٹیاں حضورؐ
کی حقیقی بیٹیاں نہیں تھیں جیسا کہ کتاب الاستدشاہ ۴۴ میں ابو القاسم الکوفی
مقتوی ۳۵۲ ہنے تحریر کیا ہے۔

علما تروج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منحدیجۃ ماتت حالۃ
بعد ذلک بعدۃ یسیر تو دخلت اللہ تعالیٰ زینب و مرقیہ فی حجر رسولہ

اللہ صلی علیہ وآلہ و حجرت حدیجۃ قرینا ہما وکان من سنت العرب الجاحلیۃ
من مرقیہ یتیمۃ ناسب ذلک الیقینۃ البیہ۔

ترجمہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت خدیجہؓ سے عقد
فرمایا تو اس کے حضور عرصہ بعد بلکہ انتقال ہو گیا اور اس نے دو لڑکیاں جنھیں
ایک کا نام زینب تھا اور ایک کا نام رقیہ تھا۔ اور ان دونوں نے پیغمبرؐ اور حضورؐ
کی گود میں پرورش پائی۔ اور ان ہی نے ان کی تربیت کی۔ اور اسلام سے قبل
یہ دستور تھا کہ اگر کوئی یتیم بچہ کسی کی گود میں پرورش پاتا تھا تو اسے اس کی ذات
منسوب کر دیا جاتا تھا۔ (اسی رواج کے مطابق حضرت زینب عمارت کو زینب بن مطلق
پکارا جاتا تھا کہ عمار کو قرآن میں اس کی تردید کرنا پڑی)

واضح ہو کہ نہ جناب خدیجہ الکبریٰ کی پیشینہ تھیں اور نہ زینب و رقیہ زینب
بلکہ کی یتیم بچیاں تھیں جن کی پرورش حضرت خدیجہؓ اور سرکار محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی۔ اور عرب کے دستور کے مطابق دونوں کو حضورؐ
اور نبیؐ کی بیٹیاں کہہ دیا گیا۔ علامہ ازیں اہل سنت کے عقائد کے نزدیک
اس امر پر اتفاق نہیں ہے کہ مبینہ بیٹیاں واقعی رسولؐ کی لگی صاحبزادیاں تھیں۔
ملاحظہ فرمائیں۔ سیرۃ ابن ہشام جلد چہارم صفحہ ۱۹۱ باب فی ذکر ما رواہ
تاریخ الخلفاء میں علامہ حسین دیکھ کر نے زینب کو اہل آلہ ہی کی بیٹی لکھا
ہے (دیکھئے تاریخ الخلفاء جزو ۱ صفحہ ۱۹۱)

اسی طرح علامہ ابن کثیر امام حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمیز النبیؐ
جلد ۱ جزو ۱ صفحہ ۲ پر ام کلثوم کو زینب یعنی یالی ہوتی تحریر کیا ہے۔
قرآن مجید میں جو لفظ "بنات" آیا ہے وہ بھی یہ ثابت ہیں کہ تاکہ وہ
حضورؐ کی بیٹیاں تھیں کیونکہ قرآن میں اکثر واسطہ کے لئے جمع کا صیغہ استعمال ہوا

ہے جیسا کہ آئمہ ائمہ میں نصاً نا جمیع ہے لیکن مضمون نے عقلی طور پر جناب سید کو
 ہی مراد لیا اور مضمون واحد بنی کی کوئی کر گئے۔ اسی طرح حضرت لوط علیہ السلام
 کی دو بیٹیوں کے لئے آئینہ کے عینے کی بجائے جن کا صبیغ استعمال کیا گیا ہے
 اور اگر واحد بنی کی بحث کا اصرار ہے تو ہم کہیں گے بنات میں دختران جناب
 مستند شمار ہوں گے جیسا کہ آئمہ ائمہ میں حسن و حسین فرزندانِ ناطقہ زہرا سلام اللہ علیہا
 کو عقلی طور پر جناب رسول خدا کے مراد لیا اسی کے مطابق ہم شیوان علی کی کتاب
 تحفۃ العواجم میں جو بیاریت درج ہے جس میں سلام آیا ہے وہاں بھی دختران
 جناب امیر علیہ السلام مراد ہیں علامہ مجلسی نے جو حیات القلوب میں بیٹیوں کا ذکر
 کیا ہے وہ زہیر بن بکار کی روایت ہے اور زہیر نے ذکر دشمن اہلبیت تھا۔ لہذا
 وہ روایت قابل قبول نہیں ہے جبکہ اس کے خلاف قطعی ثبوت پیش کئے جا
 چکے ہیں۔

اور آخر میں عرض ہے کہ مسئلہ بنات النبی طہارۃ فیہ ہے اور جب تک
 تنازعہ و اختلاف موجود ہے اس وقت تک اہل سنت کی طہارت سے بطور محبت پیش
 نہیں کیا جاسکتا کیونکہ حجت فریقین ائمہ کے مسلمات سے قائم کی جاتی ہے حالانکہ
 مسئلہ بنات النبی میں شک یہ تو ہے کہ ایک طہارت خود سنی مؤرخین و علماء کا اختلاف ثابت
 ہے۔ لہذا امرتنا نہ کہ بطور دلیل پیش کر کے حضرت عثمان کی تعظیلت ثابت
 کرنے کی کوشش اصولی طور پر درست نہیں ہے۔

چودہواں سوال

سوال ۱۴: تم لوگ صحابہ کرام خصوصاً حضرت ابو بکر
 عمر اور عثمان کو حضرت علی کے برابر کیوں نہیں سمجھتے؟ جب کہ
 چار یا پانچ نبی ہم مرتبہ ہیں؟

جواب: حکم کسی ایک شخص کی تعظیلت بیان کرنے سے کسی دوسرے
 کی فضیلت میں کی نہیں آتی بلکہ وہ دوسرا ذاتی فضیلت رکھتا ہو۔ اب
 کہتے ہیں کہ اسکی وجہ کی تحقیق سے کچھ استعاذہ حاصل کریں۔ رسالہ التفصیل میں
 صاحبِ علامہ صاحب لکھتے ہیں:-

الذی دار ھب الیہ فی فالکھ ھو الیہ المؤمنین علی بن ابی طالب
 صلوات اللہ علیہ افضل من جمیع البشر من تقدم ومن تاخر من رسول
 اللہ علی هذا القول اجماع الشیعۃ الا قامیہ ولہم بحال فیہ منھم الک
 الاسماء الذین الخ

”ہمارا خیال ہے کہ امیر المؤمنین علی بن ابی طالب ہوائے جناب رسولی خلا
 کے انسانی سلسلہ کے ہر فرد و بشر سے افضل ہیں شیوخ امامیہ کا اس عقیدہ پر اتفاق
 ہے اس میں چند مولوی آدمیوں نے اختلاف کیا ہے جن کا قدم صاف راستے سے
 ہٹ گیا گیا ہے۔“

فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت

افضلیت کے معنی زیادتی
 یا امتداد ہیں۔ اگر کسی
 شخص میں دوسرے شخص کے مقابلے میں کوئی خوبی زیادہ ہو تو اسے افضل کہتے

ہیں فضیلت کے مختلف درجے اور معیار ہیں۔ جو شخص فضیلت کے جس بلند معیار پر پہنچتا ہے تاہم اسی قدر اسے سراہتی ہے۔

۱۔ کبھی فضیلت کسی شخص نعل چیز کی مامیت میں داخل ہوتی ہے مثلاً فضیلت کی مامیت میں داخل ہے اس لئے نوافل کے مقابلے میں افضل ہے عام سچہ کے مقابلے میں موقی افضل ہے۔

۲۔ نیت کے لحاظ سے بھی فضیلت کی شاخیں پھیلتی ہیں مثلاً دو شخص ایک ہی کام کر رہے ہیں، ایک کے عمل کا محرک مخلص ہے اور دوسرے کا ریاکاری اس معیار پر محکم کا عمل افضل ہوگا۔

۳۔ کیفیت بھی ایک طرح کے دو کاموں میں فرق پیدا کرتی ہے مثلاً ایک کام کو اچھی طرح انجام دینا ہے اور دوسرا اسی کام کو بری طرح کرتا ہے۔

۴۔ زیادہ بھی فضیلت کی تقسیم کا معیار بن جاتا ہے بعض وہ کام ہیں جو ہر ایک کے لئے ہیں وہ ان کاموں سے افضل ہوں گے جو اور میں کئے گئے مثلاً ایک شخص اسلام کے بالکل آغاز میں ہی اسلام کے حلقہ گوش ہو جاتا ہے اور دوسرا قریح مکہ کے بعد مسلمان ہوتا ہے یا جو عبادت ماورضان میں کی جاتی ہے وہ اس عبادت سے افضل ہے جو مال کے کسی اور فن کی جاسکے۔

۵۔ زمانہ کی طرح جبکہ کبھی فضیلت کے تصور میں داخل ہے جو نماز حرم کعبہ میں پڑھی جائے وہ عام مباحہ کی نماز سے افضل ہے علامہ موسوی نے فضیلت کی ایک سادہ تقسیم کی ہے۔

۱۔ وہ فضیلت جو اللہ کا عطیہ خاص ہے۔
 ب۔ وہ فضیلت جو انسان اپنے عمل کو سعی سے حاصل کرتا ہے۔
 الفرض ہم فضیلت کے جن جن گوشوں پر نظر ڈالتے ہیں ان راہوں میں حضرت علی علیہ السلام کے قدموں کے درخشاں نشانات نظر آتے ہیں۔

حضرت علی اور قدرتی فضیلتیں

رسول اللہ کے نفس ثابت ہیں۔ تمام عالم اسلام اس پر متفق ہے کہ رسولؐ ہر ادنیٰ و اعلیٰ سے افضل ہیں، جسے نفس رسولؐ کی حیثیت حاصل ہو وہ بھی ہر انسان و بشر سے افضل ہوگا۔ رسولؐ خدا نے نعل کیفیت کے علاوہ قولی طور پر بھی نعل کو اپنا نفس فرمایا ہے دیکھتے تھے خدا نعل نساہی حافظ ابو عبد الرحمن بن شعیب متوفی ۳۸۳ھ لا البیہون رجلاً کفشی؟

اس کے علاوہ حدیث مواخاۃ حدیث طبر، حدیث مدینۃ العلم شیعہ، حدیث خیر البشر وغیرہ سے علامہ موسوی نے فضیلت علیؑ کو ثابت کیا ہے۔ ان تمام احادیث کو دیکھا جائے تو علیؑ کی شخصیت میں اسلام کے عین مطابق وہ تمام کمالات اور خوبیاں دکھائی دیتی ہیں جو خدا کے تفضل اور انسان کی توانائی و کوششوں سے ہیں جنہیں انسانیت کی معراج کہا جاسکتا ہے۔

یہ حدیثیں بیان فضیلت کے لحاظ سے نہایت واضح ہیں مثلاً شریفی ۱۲/۱ میں حضرت عمرؓ فرماتے ہیں مالک زید بن ابی بن عباس ابن مسعود زید بن ارقم، جابر بن عبد اللہ انصاری، عبد اللہ بن عمر وغیرہم سب حضرت سے مروی ہے کہ:

(۱) رسولؐ جملہ خیرت کا رشتہ مسلمانوں کے درمیان قائم فرمایا حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ عثمانؓ و عبد الرحمنؓ بن عوفؓ علیؓ و زیدؓ بن جریجؓ و ابوزرؓ و سلمانؓ فارسی جناب ناطقہ اور ام سلمہؓ تمام المؤمنین عائشہؓ اور ابوالیوب انصاریؓ کے درمیان اس رشتہ اخوت سے سرکارہ عالم علیؓ و عجمی امیر عربؓ آزاد و غلام و عیزہ کے فرق کو مٹا کر والدت کی بنیاد رکھی لیکن باوجود یہ خصوصیات اور جنسیں القدرہ انہی کے سرور کائنات نے کسی سے اپنا رشتہ اخوت قائم نہ کیا مگر اسے علیؓ کے اور فرمایا علیؓ میرا دنیا میں بھی بھائی ہے اور آخرت میں بھی رسولؐ خدا نے

جس میں کو مناسب سمجھا بھائی بھائی بنا دیا حضور صلی علیہ وسلم سے افضل ہیں جسے آپ خود اپنی سقاات کا نمونہ کہیں اور اسے حضور صلی علیہ وسلم پر بھائی فرمائیں وہ افضل کیوں نہ ہوگا؟ لہذا حضور کے علاوہ حضرت علی سب سے افضل ہیں۔
 (۲) ابن عباس اور انس بن مالک سے روایت ہے: "انہی النبی بغیر فقال انھما اللہ فی باب خلقک" ابوہما علی فقال انہ وکلہما محمد کیر فظاہر البوالقائم سلمان بن احمد طبرانی ارجح المطالب ۵۷۲)
 یعنی جناب رسول مقبول کے پاس ایک بھائی پر آمیزہ لایا گیا حضرت نے فرمایا پروردگار اس شخص کو بھیج جو کائنات میں تجھے سب سے پیارا ہے۔
 علی آئے۔ اور رسول خدا نے فرمایا: آؤ کھاتو۔

کسی کا اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہونا کیا کم فضیلت ہے؟
 اگر علی خدا کے نزدیک افضل ہیں تو کسی کو جتنی محبت نہیں کہ ان کے مرتبے کو کم کرنے کی کوشش کرے خدا و رسول سے عداوت مول ہے۔

(۳) سرکارِ رسالت کی فضیلت آپ کے لا محدود کلمہ کی وجہ سے بھی ہے اور یہی فضیلت علی کو بھیجے کے بعد حاصل ہے۔ چنانچہ کثیر احوال علامہ علی نقی بن حاتم الدین متوفی ۲۵۵ھ جلد ۶ صفحہ ۱۵۱ میں ہے کہ:

علی صلی علیہ وسلم کا دروازہ ہے جو پیام میں لے کر آیا محمد صلی علیہ وسلم کے بیان کرتے والا ہے۔ رسول نے مختلف موقعوں پر جناب امیر کو لوگوں سے بے مثال عالم حکیم صلی علیہ وسلم کی حیثیت سے متعارف کرایا۔ سمجھی فرمایا۔

"میں حکمت کا گھر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے۔" (تذکرہ جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)
 کبھی فرمایا کہ "میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے جو علم کا دروازہ ہے۔" (تذکرہ جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)
 ممکن ہے کہ بعض شخص دیوانہ وغیرہ کو بھانڈا کرے۔۔۔ جاتے ہیں چہرہ لڑا کر بھیجے جاتے ہیں۔

سرکارِ دو عالم نے اس حدیث میں ذاتِ نبویہ کی روشنی دکھائی ہے کہ جو علوم نہ صرف اور خواص انبیاء میں تشریف فرما ہیں۔ علی علیہ السلام میں ملی طور پر ملتے ہیں۔ لہذا علی صلی علیہ وسلم کے تمام انبیوں سے افضل ہیں۔ جب امتیاز و تشریف جیسے معصوم باطنوں پر حضرت علی کی فضیلت حاصل ہے تو کچھ غیر معصوم اصحاب و دیگر لوگوں کا کیا ذکر؟ چونکہ تمام حوالہ جات نسب اہلسنت ہیں سے نقل کر رہے ہیں لہذا یہ حدیث بھی مجھے اہلسنت کے دو مقدمہ علماء جناب محمدی شافعی اور کمالی امین شافعی کی کتابوں سے نقل کر کے یہ تار مین کرتے ہیں۔
 عربی میں ہے: "عنہ" اذہمکم ان یخطر لکم ادم فی علمہ، اذہمک لوج فی حکمتہ۔
 وعلی امیر احمد فی حلیہ۔ فلیتفر علی علی ابن ابی طالبؑ

ترجمہ: جو آدم کو علم کے ساتھ توجہ کو حکمت کے ساتھ اور ابن ابی طالب کو علم کے ساتھ۔۔۔ دیکھنا چاہیے وہ علی کو دیکھے (کفایات الطالب یوسف نجی شافعی)
 مطالب السؤل شیخ جمال الدین محمد بن علی شافعی

نوٹ: حدیث موصوف بہت طویل ہے۔ یہ مختصر حصہ ناظرین کے لئے کافی ہوگا۔

ہم نے سوال کے جواب میں حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے حضرت علیؑ کو تشریف بیان کیا ہے۔ اب اسی حدیث پر امام اہلسنت احمد بن حنبل کا بیان مناجب سے لکھتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے حضرت علیؑ کے متعلق دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا "ذالک خیر البشر"۔ یہ روایات ہے کہ "خیر البشر" کے مفہوم میں انسان آجاتے ہیں لہذا جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کیسے جو حضرت امیرؑ کی اور مرشدین کے سوا یہ حدیث حضرت علیؑ علیہ السلام کو بہر شریعت بہر ثابت کرتی ہے کہ شان امیر المؤمنینؑ ہے کہ "بعد از نبی بزرگ کوئی شخص مختصر"

مشہور حدیث ہے کہ رحمن اور رحیم جنت کے جوانوں کے سردار ہیں اور ان کے والد علی ان سے افضل ہیں (مشکوٰۃ کفایت الطالب صفحہ ۱۹۹ نقلی شافعی)
 حسنین علیہم السلام حضرت علی کی فضیلت سے سب متفق ہیں۔ اس حدیث سے بھی حضرت علی کی فضیلت سب انسانوں پر ظاہر ہے۔ جو لوگ کنیہ یا رطخ کے بارے میں کچھتے ہیں کہ فلاں طبقوں کے سردار ہوں گے تو ان کے لئے کہن کافی ہے کہ لو رطخ تو کوئی جنت میں جانے والے نہیں۔ سب جوان بچہ کرہیت میں داخل ہوں گے۔ رسول اللہ کی حقیقی حدیث ہے کہ بڑھاپا تکلیف دہ چیز ہے اور جنت اسے کہتے ہیں جہاں کوئی کمزوری تکلیف اور بڑھاپا وغیرہ نہ ہو۔۔۔۔۔ اب یہ مختلف اہلسنت کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں کہ جن میں انہوں نے ان فضیلت امیر المومنین کا اقرار کیا۔

نقیات علیٰ بزبان حضرت ابوبکر

علاوہ اہلسنت وحب الطبری لکھتے ہیں یہ ماحضرت ابوبکرؓ کو کہا نہیں ایسی شخص
 دعوئی پر ترقیم نہیں ہو سکتا جس کی شان میں رسول خداؐ کو فرزند منسوب کرنا
 کی منزلت سمجھو اس میں ہے حبیب میری خدا ہے (دریاض النضرہ فی فضائل
 ابوہریرہؓ) جو تاریخ المصائب ص ۸۸۸ کے مطابق اہلسنت کے صدیق اکبرؓ کے مطابق جو
 اکبرؓ کا بیٹا نہ تھا حضورؐ کے خدا ہے مونا ثابت ہوا۔

حضرت عمرؓ کا اعتراف اور نشانِ علیؓ

حضرت عمرؓ نے بارگاہِ اہلِ حق میں عرض کی: "اے پروردگار! مجھ پر ایسی
سستی نازل ہو کہ اگر اللہ عزوجل میری وجہی اللہ سے موجود ہو تو (میرا یہ لفظ)
جلد میں ۲۵۶ صفحہ تو یہ مولوی شفیع (کا لڑکائی ص ۶۶)

لہذا نافرورق اعظم اہل سنت کے اعتراض سے ثابت ہے کہ علی مستغنیان
وہ کرنے والی مشکل کشا ہستی ہے ۔

حضرت عثمان کا اقرار اور مولانا علی کی فضیلت

علامہ ابن سنیٹ حافظ ابن عقیل نے حضرت عثمان سے حدیث غدیر روایت کی ہے کہ عثمان بن عفان نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا: "میں تمہیں مولا ہوں" اس میں اس کا علیؑ مولا ہے۔

سیرکار ختمی حضرت مولیٰ اللہ علیہ وآلہ وسلم عالمین کے رسول ہیں اور سب کے مولا ہیں پس حضرت امیر المومنین کی کائنات کی ہر مخلوق کے مولا ہونے خواہ کوئی قرشتہ پر عام انسان ہو یا نبی یا غیر اور سیرکار رسالت مایہ حضرت علی کے مولا ہیں۔ پس خود حضرت ابوبکر و عمر و عثمان ہی کی زبان سے ان پر حضرت علی کی فسیت ثابت ہو گئی۔ اب ہم آخر میں اپنے مولا کا تعارف ان کی زبان نقل کر کے قارئین کو دعوتِ غزوة و فکرت دیتے ہیں۔

شان علی ہرمان علی

قابِلِ انظارِ دوم: قرآنِ مطلق، مولانا کا نام ایدہ المومنین حضرت علیؓ غنیہ السلام
نے مسجد کو دے کر منبر پر خطبۃ النبیانؐ ارشاد فرمایا۔

”میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس عقیقہ کی کنیاں ہیں کہ ان کنیوں کو تمہاری خدمت اللہ تعالیٰ کو پیش کر دوں گا۔“

فرمایا ہے کہ میں علم کا شہر ہوں اور علی (شہر علم) کا دوروازہ ہے۔
 میں ذوالقرنین ہوں جس کا ذکر کتب سماوی میں مذکور ہے جو اس سے پہلے نازل
 ہوئے۔ میں ہوں قبرِ کرم (بزرگ بقیع) جس سے بارہ چشمے جاری ہوئے
 زمین و آسمان کی امانت)۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس سیلاب
 کی آگ بھٹی موجود ہے۔ (یعنی میں تمام مخلوقات جن و انسانی وغیرہ میں مقررہ اور
 حاکم ہوں)۔ میں ہوں وہ شخص جو خدا تعالیٰ کے حب کا شغل اور ذمہ دار
 ہوا۔ میں لوح محفوظ ہوں کہ میرے منبرِ نبوت میں تمام حقائق کو فی الہی
 کی صورتیں ثابت اور قائم ہیں۔ میں لوگوں کے دلوں اور غمازوں کا
 انکشاف و خیر و شر کی طرف پھیرنے والا ہوں۔ ان کا مرجع اور بازگشت ہمارے
 طرف ہے۔ اور ان کا حساب ہم پر اور ہمارے ذمہ ہے۔ میں ہوں وہ شخص جس
 سے رسول نے فرمایا: "اے علیؑ! مرا مستقیم تیرا راستہ ہے (اور وقت تیرا موقع)۔
 (یعنی جس چیز پر تو ثابت اور راستہ ہے اسی پر ثابت اور قائم ہونا چاہیے) یا یہ
 کہ میرا طریقہ راستہ ہے اور تو اس کا حسب اور مشق ہے۔ جس کو تو چاہے
 برقیہ حلف (چکنے دان بکلی) کی طرح تیار کرے اور بیاناتِ تعلیم میں اس کو پہنچا
 دے اور میں کو تو چاہے اولیٰ سے منہ درکات بہم میں بھیجے اور بعض کو عبور و دور
 کی کشتیوں اور رخ و آلام میں گرفتار کرے۔ اس اخلاص و وسعتِ اعتقاد کے لغات
 کے موافق جو تجھ سے رکھتے ہیں اور اسی طرح قیامت کے موقع ہیں اور تجھ سے
 متعلق ہیں۔ جس کو چاہے اپنی حماقت کے سائے میں سے کروڑوں کی سمٹی اور محنت
 اس پر آسان کر دے۔ اور عین کو ایامِ حساب کے (جو پچاس ہزار سال میں)
 گزرنے کے انتظار کی غفلت اور غماز میں مبتلا کرے۔ میں ہوں
 وہ شخص جس کے پاس گذشتہ اور آئندہ کے موافق کتابِ خدا کا علم ہے۔
 میں ہوں آدمؑ اول، میں ہوں نوحؑ اول، میں ہوں ابراہیمؑ جبکہ آگ میں ڈالے
 گئے۔ میں ہوں موسیٰؑ اور شمس۔ میں ہوں سبوں کا کھولنے والا

اور نبی بنائے والا۔ میں ہوں بادلوں کا پیدا کرنے والا۔ میں ہوں درختوں
 کو پھٹنے دینے والا اور ان کو سرسبز کرنے والا۔ میں ہوں چشمے نکالنے والا اور
 نہروں و ندیوں کو جاری کرنے والا۔ میں ہوں زمینوں کا بچھانے والا اور
 آسمانوں کا بلند کرنے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ میرے پاس مفضل خطاب
 ہے (یعنی وہ خطابِ بزرگ و باطل کو بدل دے اگر دے اور درست و غلط میں
 تمیز کر دے) یا اہلِ کلام جو حق تعالیٰ کے کھولنے اور عبادت کے سمجھنے اور سمجھنے میں
 نہایت واضح اور ظاہر ہوئے۔ میں ہوں اہلِ بہشت پر بہشت کے درجات
 اور اہلِ جہنم پر جہنم کے درجات (یعنی طبقات) تقسیم کرنے والا۔ میں ہوں وحی
 خدا کی تفسیر و بیان۔ میں (مستور و کائنات اور غیبت و مشکوک سے علم اور ہوش)
 معصوم ہیں جس کی سمجھت خدا تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میں ان لوگوں
 پر کہ جہنم کے دروازے آسمانوں میں ہیں اور طبقاتِ زمین کے
 رقبے و سوائے زمین اور ملک اور مٹی وغیرہ پر خدا کی وحدانیت اور کمالِ قدرت
 کی حجتِ قاطعہ اور کتبِ ساطعہ ہوں۔ میں علم الہی کا خزانچہ ہوں، میں
 ہوں عقل و عدالت سے موصوف اور قائم۔ میں ہوں راجتہ الارض جو
 قیامت کے علامات و نشانات میں سے ہے۔ میں ہوں وہ لغو اولیٰ جو زمین
 کو زور سے ہلانے اور جنبش میں لانے والا ہے۔ اور میں راہِ لغو (یعنی لغو دوم
 اور راہِ اس سے نام رکھا گیا کہ پہلے کے بعد آنے والا ہے جو زور سے دیا گیا
 ہے۔ اور راہِ رجعت سے بنائے جس کے معنی شریعتِ تحریک ہیں)۔ میں
 ہوں میو (چھین) برقی جو کہ خلقت کے باہر نکلے اور محسوس ہونے کے دن ہوا گا۔
 وہ دل (یعنی روزِ محشر) جس سے آسمانوں اور زمین کی مخلوقات پرستیدہ نہیں۔
 میں ہوں علیؑ بن ابی طالب جس کی آواز جنگوں میں بجلی کی آوازوں
 کی طرح ہے۔ میں وہ شخص ہوں جس کو اللہ نے اول اپنی حقیت پیدا کیا،
 اس کے اعراف پر کہی کہ اللہ کے سوا کوئی لائقِ عبادت نہیں اور محمدؐ اللہ کے

رسول میں۔ اور علی اللہ کے ولی اور وحی رسول ہیں۔ پھر عرش کو پیدا کیا اور اس کے چاروں اکنان پر کلمات مذکورہ لکھے۔ پھر خدا نے طبقات زمین کو پیدا کیا اور اس کے اطراف و جوانب پر کلمات مذکورہ تحریر فرمائے۔ اس کے بعد لوح کو پیدا کیا اور اس کے کناروں پر کلمات مذکورہ بالاتکو قدرت سے تحریر فرمائے۔ میں وہ ساعت ہوں کہ جو شخص اس کو جھٹلائے اور اس کا شکر ہو اس کے لئے دوزخ واجب ہے (اس ساعت سے مراد روز قیامت ہے) میں وہ گاہ ہوں جس میں کسی قوم کا کوئی شگ وریب نہیں ہے (یعنی قرآن ناغی) میں خدا کے وہ اسماء حسنیٰ ہوں جن کے بارے میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس کو ان اسمائے پاکاراجائے۔ میں وہ نور ہوں جس سے موسیٰ نے روشنی طلب کی تو ہدایت پائی۔ دنیا کے مخلوق اور عالم کی عمارتوں کو متہم کرنے والا میں ہوں۔ مومنوں کو ان کی قروں سے نکالنے والا میں ہوں۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس انبیاء علیہم السلام کی کتابوں میں سے ہزار کتابیں موجود ہیں۔ میں ہوں وہ شخص جو دنیا کی برکت و زبان میں کلام کرتا ہے۔ میں ہوں نورج کا صاحب و رفیق اور ان کا نجات دہنے والا اور میں ہوں الیہ کا صاحب جب وہ انواع و اقسام کے رنج و بلا میں مبتلا تھے۔ ان کو ان بلاؤں سے نجات دینے والا اور ان کو شفاعت کرنے والا میں ہوں۔ اور میں یونس کا صاحب اور نجات دہندہ ہوں۔ میں ہوں جس نے ساتویں آسمانوں کو اپنے نور اور خدا کی قدرت سے قائم کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے سبب ابراہیم خلیل پروردگار عالمین پر اسلام لائے اور اس کی بزرگی اور فضل کا اقرار کیا۔ موسیٰ علیہ السلام میں ہوں۔ اور میں اس کے ذریعے سے تمام مخلوق کی پیشانی کے بالوں کو پکڑنے والا ہوں۔ اور ان پر قابض و متصرف ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے عالم ملکوت میں نظر کی۔ پس اپنے سوا اور کوئی چیز پائی اور وہ غیرے تک غائب تھا۔ میں خدا و تعالیٰ میرے مخالفین (اعیان) کا کسی جگہ تفرق و علیکوت میں لنگرہ کیا جگہ (تفرق ہے)

وہ شخص ہوں کہ غفلت کے اعداد اور گنئی کو شمار کرتا اور معلوم کرتا ہوں۔ اگرچہ وہ بہت ہیں اور یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ان کو پہنچاؤں۔ میں وہ شخص ہوں کہ قول اور کلام میرے پاس متغیر اور متبدل نہیں ہوتا اور میں بندگان خدا پر ظلم کرنے والا نہیں ہوں۔ میں زمین میں خدا کا ولی ہوں اور امر خدا میرے سپرد کیا گیا ہے (اولی الامر کا مفہوم یہ ہے) اور میں اس کے بندوں پر حکم کرتا ہوں جیسا کہ فرمایا ہے یا مہمیا میں چاہتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ساتویں آسمانوں کو بلایا۔ انہوں نے میرا حکم قبول کیا۔ پس میں نے ان کو حکم دیا کہ اور وہ قائم ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے بنیوں اور رسولوں کو مبعوث کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے سورج اور چاند کو بلایا ان سے اطاعت طلب کی پس انہوں نے میرا حکم قبول کیا۔ میں نے جہر و عالم کو پیدا کیا ہے (عالم خدا) میں ہوں زمینوں کا بچانے والا اور تمام ولایتوں کے حالات سے خبردار ہوں۔ میں ہوں امر خدا اور اس کی روح میں وہ شخص ہوں کہ خدا تعالیٰ نے جس کے دشمنوں کیلئے دوزخستوں سے فرمایا کہ تم دونوں ہرگز کشنا شکرے کو دوزخ میں ڈالو۔ میں نے پہاڑوں کو زمین کی حفاظت کے لئے لنگر کیا ہے اور مخلوقات کی سکونت کے لئے میں نے زمینوں کو بچھایا ہے۔ اور میں ہوں چشموں کو نکالنے والا اور کھینچوں کو اگانے والا اور درختوں کو بلند کرنے والا اور میوؤں کو نکالنے والا۔ میں ہوں وہ شخص جو لوگوں کے لئے کھاناں کا انازہ کرتا ہے اور بارش برساتا ہوں اور رصد و برقی کی آوازیں سناتا ہوں۔ میں ہوں سورج کو روک کر روشن کرنے والا اور صبح کو نکالنے والا اور کشتیوں کو سمندر میں چلانے والا۔ میں ہوں وہ شخص کہ قیامت کو برابروں کا اور میں ہوں وہ شخص کہ اگر مجھے موت دی جائے تو نہیں مروں گا اور اگر مجھے قتل کیا جائے تو میں قتل نہ ہوں گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ ساعت و ہرگز میں جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کو جانتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ ان چیزوں کو جو

دلوں میں گذرتی ہیں جانتا ہوں۔ اور انکھوں کے چپکے کامال مجھے معلوم ہے۔
 اور جو کچھ لوگوں کے سینوں میں پوشیدہ ہے اس کا مجھے علم ہے۔ میں مومنوں کی
 نماز ہوں اور ان کی زکوٰۃ ہوں اور ان کا حج ہوں اور ان کا جہاد ہوں۔
 میں ہوں وہ فاقو صاحب کا ذکر حق تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے "فاذا انقضى
 الينا قور" (جب سورہ یونس پڑھا جائے گا اور تشریف اول یعنی اول قہر سے اٹھائے
 اور برائے گئے کرنے کا حساب میں ہوں اور یہ زندہ کرنے سے کثاہ ہے) اور اسی
 طرح تشریف علیہ عرصات کی طرف زمین کے اٹھانے کا صاحب میں ہوں اور میں
 وہ پہلا شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا اور میں اور علی ایک
 نودے ہیں۔ میں ہوں صاحب کو اکب اور دولت کا دور کرنے والا۔
 میں ہوں صاحب زلزہ و راجعہ اور میں ہوں صاحب مقاصد و مطالب اور صاحب
 بلایا اور وہ کلام جو حق و باطل میں تمیز اور فرق کر دیتا ہے۔ میں ہوں اس
 ارم کا صاحب اور مالک جو بیٹے عودوں اور ستونوں والا ہے۔ الیاء ارم کہ
 جس کی مثل کسی شہر میں پیدا نہیں ہوا اور وہ میرا ہے اور جو نفیس جہاںات
 وغیرہ اس ارم میں ہیں ان کی سخاوت اور ان کو خرچ کرنے والا میں ہوں۔
 میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ذوالفقار کی سعی و کوشش سے پہلے ہر کشوں اور
 بہاروں کو ہلاک کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے فوج کو اس کش میں
 سوار کیا جو انہوں نے تیار کیا تھی۔ میں وہ شخص ہوں جس نے ابراہیم کو آگ سے
 نجات دی اور عالم غربت میں ان کا مونس رہا۔ میں ہوں جو کنوئیں میں یوسف کا
 مونس تھا۔ اور میں نے ان کو کنوئیں سے نکالا۔ موسیٰ و خضر کا صاحب اور
 ان کا تعلیم دینے والا میں ہوں جس نے اسرار الہی کے خواص اور محکمات کی
 ان کو تعلیم دی۔ ملکوت اور عالم کوئی کے پیدا کرنے کا باعث اور سبب

ہے۔ یہ حدیث رسول کا حوالہ دیا ہے اور بتایا ہے کہ حقیقت کے لحاظ سے میں اور رسول خدا
 ایک ہی ہیں کیونکہ قرآن ایک ہے۔

میں ہوں یا ان دونوں کا پیدا کرنے والا میں ہوں۔ میں نقصانوں سے
 میرا و منتزہ ہوں۔ رحمتوں میں تجوں کو صورت دینے والا میں ہوں۔
 میں وہ شخص ہوں کہ مادر زائد اندھوں کو بینا کرتا ہوں اور برص و جنام
 کے مرض کو دور کرتا ہوں۔ اور جو کچھ دلوں میں ہے اس سے واقف ہوں۔
 اور میں وہ شخص ہوں کہ تم کو اس چیز سے آگاہ و خبردار کرتا ہوں جو تم
 کھاتے ہو اور جو اپنے گھروں میں ذخیرہ کرتے ہو۔ میں وہ لجومہ
 ہوں جس کی مثال اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بیان فرمائی ہے (یعنی خدا جیسا نہیں
 کرتا اس بات سے کہ وہ مثل بیان کرے پھر کیا اس سے بڑی چیز کی یعنی
 اس کی قدرت کی ایک آیت)۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے
 ظلمت اور تاریکی میں میری درخواست اور اتماس کو قبول فرمایا۔ میں
 ہوں وہ شخص کہ اللہ تعالیٰ نے میری حقیقت کو قائم و مثبت کیا۔ جبکہ تم مخلوق
 ظلمت و غیبت کے معنوں میں گرفتار تھے اور اس مخلوق کو میری اطاعت کی طرف
 دعوت دی پس جب وہ ظلمت روشن اور ظاہر ہو گئی اور وہ مخلوقات عالم
 وجود میں آگئی انہوں نے میری اطاعت و فرمانبرداری سے انکار کر دیا چنانچہ
 حق تعالیٰ خود اپنے کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہے یعنی پس جس وقت وہ ان
 کے پاس آ رہا انہوں نے اس کی قدر و منزلت نہ پہچانی اور اس کے منکر و کافر ہو
 گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے بدلیوں کو گوشت کا لباس پہنایا ہے
 میں وہ شخص ہوں جو اپنی اولاد کے ٹیکو کاروں کے ساتھ عرض خدا کا
 اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو لوئے حمد (حمد کا جھنڈا) اٹھانے
 والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو معنی قرآن اور کتب گذشتہ کی تاویل سے خیر القہ
 ہے میں علم میں راسخ کیا گیا ہوں۔ میں ہوں وہ وجہ اللہ کے آسمانوں اور
 زمین میں وجہ اللہ کے سولے ہر چیز طاک اور فتنہ برونے والی ہے۔ میں ہوں جہت
 اور طاعت کا وہ صاحب جو ان کا ہلاک کرنے والا ہے۔ رحبت و طاعت

سے مراد شیطان اور مشرکوں کے بت ہیں) خدا کا وہ دروازہ ہوں جس کا ذکر آیہ **اِنَّ اَنْدِیْنَتُكَ ذَلِیْلًا** الخ میں کیا گیا ہے یعنی "جین لوگوں نے ہمارے آیات کی تکذیب کی اور ان سے سرکشی اور استکبار اختیار کیا ان کے لئے اس نازل کے وعدائے نہیں مگر اے جہان گے اور وہ بہشت میں داخل نہ ہوں گے جب تک کہ اوٹھ سوئی کے تاکے میں داخل نہ ہو جائے (اور یہ بات محال ہے پس ان کا بہشت میں داخل ہونا بھی محال ہو گا) ہم مجرموں کو اسی طرح بدلہ دیتے ہیں" — میں وہ شخص ہوں کہ جبریلؑ اور میکائیلؑ نے میری خدمت کی ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے لئے آفتاب کو دو دفعہ ٹوٹا یا گیا۔ یعنی واپس لایا گیا۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے جبریلؑ و میکائیلؑ کو میری طاعت و فرمانبرداری کے لئے خاص کیا — میں ہوں صاحب طوہر میں ہوں کتاب مستور میں ہوں بیت معور میں ہی حرث و نسل ہوں اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میری طاعت اپنی مخلوق میں سے ہر ذی روح اور بر مقتضایہ پر قرض کی ہے — میں وہ شخص ہوں کہ جو مخلوق کے اولین و آخرین کو نشر اور برائیت کر دیں گا۔ میں ذوالفقار کی کوششوں سے بدبختوں اور بدکاروں کو تکل کرنے والا ہوں اور ان کے خرمیہ حیات کو آتش غضب سے جلا دینے والا ہوں — میں وہ شخص ہوں کہ مجھ کو حق تعالیٰ نے دین پر غالب کیا ہے، میں ظالموں سے بدلہ لینے والا ہوں میں ہی وہ شخص ہوں کہ جس کی طرف تمام امتوں کو دعوت دی گئی ہے اور میں وہ شخص ہوں کہ منافقوں کو جو حق کو شرم سے رد کریں گا — میں وہ دروازہ ہوں جس کو خدا نے کھولا ہے جو کوئی اس دروازے سے داخل ہو گا دونوں جہان کے ہر قسم کے کمزوریات سے محفوظ اور امن میں رہے گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ بہشت اور دوزخ کی کنجیاں جس کے ہاتھ میں ہیں — میں ہوں وہ شخص کہ تباروں نے نور خدا کے بھانے اور اس کی حجت باطل کرنے کی کوشش کی پس اللہ تعالیٰ نے انکار کیا مگر یہ کہ اس کی دلالت اور اس کا نور کامل ہو خدا

نے اپنے پیغمبر کو دریا کے کو شرف طرزیایا اور مجھ کو دریا کے حیات عنایت فرمایا۔ میں زمین میں رسول خدا کے ساتھ ہوں۔ پس میں کو چاہم اسناما اور عارف بنایا اور جس کو نہ چاہناما اور عارف نہ بنایا — میں وہ شخص ہوں کہ سبزی ملکوت میں کھڑا ہوں جہاں رومیں حرکت کرتی ہیں وہاں میرے سوا کوئی سانس لینے والا نہ تھا — میں خاموشی و علم ہوں اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو اپنے لئے عالم ہیں — میں ہوں قریب اوئی کا صاحب سوسلی سے مکالمہ اور گفتگو میں نے کی ہے اور میں نے فرعون کو غرق کیا ہے اور یوم غلہ کا عذاب میں ہوں جو بنی اسرائیل پر بھیجا گیا — میں ہوں رحمت خدا کی آیات اور خدا کا راز دار اور میں زندہ کرتا ہوں اور مارتا ہوں میں پیدا کرتا ہوں اور رزق دیتا ہوں۔ میں مومن سنے والا اور میں ہوں دانایم میں ہوں دنیا اشیاء کے نظارہ برابری کا۔ میں ہوں وہ شخص جو ساتوں آسمانوں اور زمین کے ساتوں طبقات کی ایک چشم برون میں سر کرتا ہے۔ میں ہوں اوئی یعنی نفخہ اوئی اور میں ہوں ثانی یعنی نفخہ ثانی — میں امت کا ذوالقرنین ہوں — میں وہ شخص ہوں کہ صورت چھوٹوں کا اس روز جو کہ کافروں کے لئے بہت سخت ہے۔ اور جس میں باطل آسانی احمال نہیں ہے۔ میں ہوں اہم اعظم کہ وہ کہیں بعض ہے — میں ہوں وہ شخص کہ عیسیٰؑ کی بچپن کی زبان میں گویا ہوا۔ میں ہوں یوسفؑ سلیمانؑ میں ہوں وہ شخص جس کی توبہ اللہ نے قبول کی۔ میں وہ شخص ہوں کہ آخرت میں عیسیٰؑ میرے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ میں مختلف صورتوں میں پلٹنے والا ہوں — میں ہوں آخرت اور اوئی میں ہوں چیزوں کا پیدا کرنے والا اور ان کو ظاہر کرنے والا۔ میں ہوں ان کا اعلان و کرمیوالہ اور ان کا حشر کرنے والا۔ میں زمین کی شاخوں میں سے ایک شاخ ہوں جس کی قسم خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کھائی ہے اور میں نبوت کی قدیلوں میں سے ایک قدیل ہوں کہ شیعہ رسالت کو آفات کی ہواؤں سے محفوظ رکھتا ہوں — میں ہوں چیزوں کا ظاہر کرنے والا اور موجودات کا پیدا کرنے والا جس طرح چاہوں — میں ہوں

وہ شخص کہ بندوں کے غلوں کو دیکھتا ہے مجھ سے کوئی چیز پرشیدہ نہیں نذر میں نہ
آسمان میں۔ میں ہوں چراغِ عبادت میں ہوں وہ مشکوٰۃ جس میں محمد مصطفیٰ صلی اللہ
عیدہ وآلہ وسلم کا نور ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ کسی عمل کرنے والے کا عمل میری معرفت
کے بغیر کوئی شے نہیں اور پایہ اعتبار سے ساقط ہے۔ میں ہوں آسمانوں اور
زمین کا خزانچہ کہ سب میری قدرت کے تصرف میں ہیں۔ میں ہوں فعل کا قائم کرنے
والا۔ میں نہانے کے ایک حال سے دوسرے حال میں تبدیل ہونے اور اس کے
حوادث سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں ہوں وہ شخص کہ حیوٹوں کی تعداد اور
ان کے وزن اور پہاڑوں کی مقدار اور ان کے وزن اور بارش کے قطروں کے
شمار کو جانتا ہوں۔ میں اللہ تعالیٰ کی آیاتِ کبریٰ ہوں جو اللہ نے فرعون کو
دکھا دیں لیکن فرعون نے عصیان اور نافرمانی کی۔ میں ہوں وہ شخص جس نے
دو قبلوں یعنی بیت المقدس اور کعبہ کی طرف منکب کیا ہے۔ اور میں دو دفعہ زندہ
کرتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ چیزوں کو جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں
۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے کفار کے منہ پر خاک کی مٹی ڈالی۔ پس وہ
واپس ہوئے اور ہلاک ہو گئے۔ اور میں ہوں وہ شخص کہ پہلی امتوں میں سے ہمساز
امت نے میری ولایت کا انکار کیا پس اللہ تعالیٰ نے ان کو صبح کر دیا۔ میں وہ
شخص ہوں کہ زمانے سے پہلے ہوں اور شروع کرنے والا ہوں اور آخری زمانے
میں ظاہر ہونے والا ہوں۔ میں پہلے مشرکوں کی گردنیں توڑنے والا ہوں ان
کی سلطنتوں سے ان کو نکلانے والا اور قیامت صغریٰ میں ان کو مذاب دینے والا ہوں
میں ہوں جنت اور طاعت کو مزا دینے والا اور ان کو خوار کعبہ سے نکلانے والا۔
اور یغوث یعوق اور نسر کو جو مشرکوں کے بت ہیں عذاب دینے والا ہوں۔
میں ہوں ستر بانوں میں بولنے والا، ہر چیز کا ستر طور پر فتویٰ دینے والا۔ میں ہوں
وہ شخص کہ جانتا ہوں ہر چیز کو جو رات اور دن میں ایک چیز کے بعد پیدا اور ظاہر
ہوتی ہے۔ اور یہ تمام امور سے کیا ہے یعنی میں ہر ایک امر کو جو قیامت تک واقع

ہو گا جانتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مشرقوں اور مغربوں میں مخلوقات
کے غلوں کو دیکھتا ہوں۔ اور ان کی کوئی چیز مجھ سے پرشیدہ نہیں ہے۔ میں
وہ شخص ہوں کہ میرے پاس اسماء اعظم الہی سے بہتر اسم ہیں۔ میں ہوں کعبۃ الحرام
اور بیت الحرام اور بیت العقیق اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ مجھ کو ایک چشمِ زون
میں مشرق اور مغرب یعنی تمام روئے زمین کا مالک کرے گا۔ میں ہوں غلہ مصطفیٰ
(یعنی نفس رسول) میں ہوں علی مرتضیٰ چنانچہ آنحضرتؐ نے فرمایا علیؑ مجھ سے ظاہر
ہوا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ روح القدس سے میری طرح کی گئی ہے۔ میں
صاحبِ فراست ہوں کہ کوئی گناہ اور اشتباہ مجھ پر واقع نہیں ہوتا۔ میں وہ
شخص ہوں کہ اشیاء کو دیکھ کر جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔
(دیکھئے کوکبِ قدسی ترجمہ مناقب مرتضوی مصنفہ مولانا محمد صالح حنفی چشتی
کنفی باب سوم ص ۱۱۶ تا ۱۱۷)

اس کے بعد ہم ایک مشہور واقعہ منکب کر اٹھائیں دعا کریں گے۔
اہل سنت علما و خطیب عموماً وعظ و خطبات میں بیان کرتے رہتے ہیں کہ
حضرت علامہ اور ابلیس میں کوئی بھی اختلاف نہ تھا بلکہ اصحاب ثلاثہ حضرت
علیؑ اور ابراہیمؑ کا انتہائی احترام کرتے تھے۔ چنانچہ روایت ہے کہ ایک روز
ابن عمرؓ حضرت امام حسن علیہ السلام سے یکپہن میں بیٹھ کر بیٹھے۔ اور امام حسنؓ نے
ابن عمرؓ سے کہا کہ تم ہمارے غلام ہو۔ فرزند عمرؓ کو یہ بات ناگوار معلوم ہوئی اور
انہوں نے یہ ماجرا اپنے والد حضرت عمرؓ سے بیان کیا حضرت عمرؓ اس سے
وقت قلم دوات کے کر امام حسنؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کیا کہ فرزند
رسولؐ یہاں تم پر فحشا دیں کہ ہم آپ کے غلام ہیں۔ کہا جاتے ہیں کہ امام نے کھکھ دیا۔
اگرچہ امام کا کھکھ دینا ثابت نہیں ہے تاہم عرض ہے کہ غلام و نداد اچھی
ہو سکتا ہے اور بے وفائی بھی۔ بلکہ کئی غلام اپنے آقاؤں کے قاتل بھی گذرے ہیں